

# 目次

编辑室报告： .....i

## 一般论文

「校园暴力的反击正义？」:YouTube 特定留言区的争胜抗争...林宇玲/1

穿在身上的历史：解放军服制演化的政治逻辑.....刘正强/41

偶像养成的场域斗争初探：以日本女团为例.....李幸伦/69

## 历史与现场

从中立到中立台湾的两岸思考与一个方案.....傅大为/99

## 书评

不只是批判的传播政治经济学：一个实践典范.....罗世宏/121

## 稿约

稿约详情请见 <http://twmedia.org/archives/502>

· 傳播 文化 與政治 · 第十九期  
2024 年 6 月

## 编辑室报告：

本期研究论文总共收录三篇主题各异，且观点突出的研究论述。

第一篇论文是林宇玲教授所撰写的〈「校园暴力的反击正义？」：YouTube 特定留言区的争胜抗争〉。林宇玲取径 Chantal Mouffe 的「争胜多元主义」概念，以一则起因于校园霸凌的反击暴力事件为个案，分析电视新闻台的报导与 YouTube 上的网友留言版，藉以检视新闻影片与公众论述之间的动态、复杂关系。Mouffe 的基进民主方案强调，民主社会里「自由和平等」的伦理政治，不应被视为单一公共空间的实践，而是必然呈现不同观点或冲突立场间激烈抗争的多元公共空间。Mouffe 因此强调以对手间的「争胜」取代敌人之间的对抗，并将公共空间视为不同的公众构连形式所展现的争胜结果。林宇玲依此观察电视新闻的报导与社群平台上网友的留言讨论，发现电视新闻的报导会依网友的舆论方向调整报导走向。透过网络留言板里网友留言的内容分析与论述分析，林宇玲则发现网络留言区出现的语言倾向直白、口语化，与新闻报导有显著区别。而在讨论这起事件的咎责时，网友各自采取不同的位置和策略去建构其对于暴力与反击的看法，并试图将自身的观点与更广泛的社会与道德秩序相联系。

本期的第二篇论文为刘正强博士所撰写的〈穿在身上的历史：解放军服制演化的政治逻辑〉。刘正强透过中共解放军的制服自 1920 年代以后、多达十数次的服制改革，讨论戎装的文化脉络变迁，并藉以检视其体现的政治逻辑。刘正强在文中的主张，服装在文化意义上，是皮肤的延伸，也是身体组成的一部分，同时，服装更是社会控制的中介与工具，透过服装可以观察社会规则的身体化。自中共建政以后，戎装经历的改装沿革，反映了党 / 国对于制服所灌注的政治思维与社会意涵：早期的军服没有统一样式，表征了无产阶级的革命战争希望消除社会阶级的考虑。日后随着国家经济条件与政治气候的变迁，军服的样式开始依照军种、军衔与性别有所区分，军服成为军队现代化与正规化的表征，也开始趋向大众化的审美意涵。由于国防军事议

題事涉敏感，該文的回顧性考察將中共軍服的象徵意義置放於整體政治、社會脈絡的變遷，觀點特殊。

第三篇論文為世新大學傳播博士學位學程的博士生李幸倫的〈偶像養成的場域鬥爭初探：以日本女團為例〉。該文觀察日本偶像團體的養成實踐，討論團體內的個別成員在運營規制下的團內競爭與生存之道。李幸倫透過社會學的場域理論以及媒介社會學關於媒介中介的討論，探討日本偶像團體成員透過媒介中介所透露的資本生成與轉換。一如李幸倫強調：透過媒介中介，偶像團體的養成歷程展現了存在於一個複雜的社會實踐空間的「力場」。個別成員根據其所處的團體角色位置，形成初步的社會資本，並建立內部關係。隨著自我與對其他成員的權力支配程度，調整自我的慣習策略和 interpersonal 關係，增加自我在團體中的談判籌碼。在自身的人設符號、角色位置，以及團體內部的角色扮演等形成的過程中，媒介中介顯然扮演調整團體內部權力關係和外在象徵資本籌碼的關鍵。

反戰聲明於 2023 年 3 月正式提出後，台灣社會輿論的反應多半不脫質疑、謾罵與抹紅。反戰要求的第三點主張應有智慧的策略與手腕維護台海兩岸安全，以及台灣不應淪為兩強霸權對抗政治下選邊站的跟班，這要求同時也涉及台灣在國際現勢與兩岸關係上，如何思考自身的定位。在反戰聲明提出一年多後，聲明發起人之一、陽明交通大學科技與社會研究所榮譽教授傅大為特撰寫專文〈從中立到中立台灣的兩岸思考與一個方案〉。以一個反戰與國際左翼的立場，傅大為提出以「中立台灣」超越既有統獨爭議的框架。文中檢視了包括呂秀蓮的中立台灣言論，以及採歐美自由派立場的學者對於歷史上各中立國不同狀態的討論，並援引學者 Reginbogin & Lottaz 關於「主權中立」與「地域中立」的架構，探討「中立台灣」的兩種可能。在延續對話的精神下，本刊特於「歷史與現場」刊出，期能引發後續更多的討論。

本期的書評書介，由羅世宏教授評介馮建三教授近期的大作《新聞傳播、兩岸關係與美利堅：台灣觀點》。羅世宏在〈不只是批判的傳播政治經濟學：一個實踐典範〉一文中，突顯了馮建三與 C. Wright Mills 與 Noam Chomsky 等西方深具社會責任感與批判精神的公共知識分子相應的學術稟賦與批判實踐。除了對於該書有關公共服務媒介的體制與發展模式、兩岸新聞傳播的

历史与现况，以及新冷战格局下的两岸关系做了精彩的论点摘要，作者也临文无讳，提点对于书中论点未及之处。

《传播、文化与政治》自 2015 年首刊发行，很快就要迈向发行期数的二字头。本刊自发刊后，自许灌溉一个低限度手段，但高社会反馈的思想交流园地，因此不加入任何以「I」字审核门坎的学刊评鉴，在来稿的格式或字数限制上，也力求做到广纳不同形式的论文写作风格作品，希望回归到一个开放且多元的思想交流园地。本刊求稿甚殷，也期望八方学术同僚、社会实践者继续不吝赐稿。

《传播文化与政治》编辑委员会

2024 年 7 月 10 日

· 傳播 文化 與政治 · 第十九期  
2024 年 6 月

# 「校园暴力的反击正义？」： YouTube 特定留言区的争胜抗争

林宇玲\*

## 本文引用格式

林宇玲 (2024)。〈「校园暴力的反击正义？」:YouTube 特定留言区的争胜抗争〉，《传播、文化与政治》，19:1-40。

---

投稿日期: 2023 年 10 月 2 日; 通过日期: 2024 年 3 月 5 日。

\* 林宇玲为世新大学新闻系教授, email: ylin@mail.shu.edu.tw

## 《摘要》

本文从争胜观点并采用混合方法，检视台湾 TVBS 有关「美工刀反击」的新闻影片在 YouTube 留言区的争胜抗争，结果有三项发现。首先，新闻报导的确能激发网友对事件的关注和讨论，但留言已超出新闻的框架，除了跳脱主流价值和官方观点外，也关切新闻未触及的问题面向，呈现出多种语言风格和各种意见。其次，留言区内存在多元的公众，以留言作为文化实践，参与争夺「反击」的定义权，至少有三种不同的公众和论述被形成，分别是理性公众的反对反击论述、怜悯公众的适当反击论述，以及义愤公众的以暴制暴论述，其中尤以后者居多。最后，留言以各自表述为主，但仍有网友尝试和不同立场者交换意见，形成更鲜明的争胜抗争。不过，留言区内也出现「仇恨」言论，可能超出「争胜」范畴，意图将异己转变成仇敌，恐不利于民主社会的发展。

**关键词：**YouTube 留言、公众、争胜、校园暴力、论述



## 壹、研究缘起

自从 2011 年新闻媒体大力揭露桃园八德国中的霸凌事件后,「校园暴力」已成为众所关注之事,不仅促成《国民教育法》的修正,增设防制与辅导机制(孙智辰, 2012),同时教育单位、民间团体也积极推动各种反校园暴力/霸凌活动,试图阻止暴力重演。然而,十年过后,校园仍不时传出暴力事件,学校的防制与惩戒机制也开始遭受质疑。

随着新科技的发展,已有不少学生利用手机记录校内的冲突经过,并将影片上传至社群平台,姑且不论其拍摄或上传的动机为何,这些影片至少曝光校园生活的黑暗面,新闻媒体也因此获得更多有关校园暴力的素材。对以视听为主的电视新闻来说,这些目击影片具有「原始性」和「直接性」,能提供「第一手资料」,让不在场的记者可以用来还原事发当下(Allan, 2014)。同时,影片在社群平台散播时,衍生的「流量」、「赞数」、「网议」也强化其新闻价值(Hänska-Ahy, 2016)。这些由使用者所生产的内容(user-generated content, 简称 UGC),从社群平台被引入新闻台,电视记者通过专业守门的要求,将其整合至新闻流程中,包括查证、采访官方意见、过滤影像、加入标题与字幕等编辑处理,重新赋予素材意义,将其建构成新闻,变成主流的公共论述(Hänska & Bode, 2018)。

新闻台除了透过传统频道播放新闻外,现也利用社群平台,尤其是 YouTube 进行在线分享。YouTube 是全球最大的影音分享平台,新闻台为了扩大收视,也纷纷将广播后的新闻报导,剪辑成单则新闻上传至 YouTube。不同于传统媒体的单向传播,在 YouTube,每支影片页面都有开放的留言区,允许网友对影片发表看法,或和其他网友进行讨论。YouTube 已然成为各种媒体和传播模式互动的汇流平台,包括「上对下」的新闻传播、「下对上」的公民传播、或「横向」的社群(人际)传播,而他们所生产的论述也在此汇聚和竞争,<sup>1</sup>成为「争胜」的公共空间(agonistic public spaces; Carpentier &

---

<sup>1</sup> 论述(discourse),指任何透过语言所生产的书写或口说文本。对 Foucault, Laclau 和 Mouffe 等人而言,论述不仅涉及语言表现,还包含权力运作,也就是论述作为一种社会实践,试图建构一套特定的知识,赋予事实以意义,并藉此发挥权力的作用(Rasiński, 2011)。过去主流媒体因拥有庞大的资源,其新闻论述成为霸权论述,同时边缘化其他非主流的论述。随著社群平台的出现,论述/权力之间的对

Cammaerts, 2006, p. 968)。Mouffe (2005a, p.158) 指出,「公共空间是不同霸权计划对峙的战场」,而 YouTube 的留言区也正成为各种观点、立场相互较量的场域,以不同的论述方式质疑、对抗主流的霸权论述。

虽然新闻媒体之前也设有民众发言的管道(如读者投书或 call-in),但数量有限且需经过编辑之手,被反映出来的民意也较符合特定的文明、理性标准。相较之下,YouTube 的留言区则更自由、开放,不仅空间无限、没有审核,民众也能以匿名方式表达真实感受,而出现各种争议的公众(contested publics),采用情感甚或更挑衅的方式(如辱骂)响应、反驳及批判主流的观点(McCosker & Johns, 2014),形成「对抗性论述」(counterdiscourse);这些通常正是主流媒体所忽略或排除的声音(Toepfl & Piwoni, 2015; Walter, Brüggemann, & Engesser, 2017)。不过,也有学者担忧 YouTube 的留言可能存在粗鄙和负面性,加上算法所引发的「过滤气泡」(filter bubble)效应,容易激发对立,造成论述的两极化,反而不利于公共事务的讨论(Entman & Usher, 2018; Taiwo, Akinwotu, & Kpolugbo, 2020)。尽管如此,在观察 YouTube 留言区的内容时,仍然可以发现网友试图以文字表达自己的想法,而这些「异议」在某程度上也有助于反思现状。

与其他社群平台相较,YouTube 的匿名机制似乎更能激发网友的反应,而且留言也与影片高度相关(Ng, 2018)。网友虽然未必同时参与讨论,但多围绕着特定主题发表看法;有些网友在点击新闻前,可能已看过其他相关影片,而提出质疑或比较(Hänska & Bode, 2018)。因此 Grove (2008)指出,「YouTube 其实为新闻内容提供了自动焦点团体(an automatic focus group)」。透过留言区的留言,可以了解特定新闻内容如何影响网友的接收和反应,也就是网友如何解读新闻,并形成独特的讨论社群。

虽然 YouTube 的留言无法代表所有公众的意见,但至少反映出少数、积极网友对此新闻报导的解读和想法,并透过公开表述的方式,让意见浮上台面(Springer, Engelmann & Pfaffinger, 2015; Walter, Brüggemann & Engesser, 2017)。因此,藉由特定新闻影片的留言区,不仅可以用来观察网友(在日

---

抗爭鬥,變得更加明顯。新聞媒體的霸權位置因社群媒體和網友的論述逐漸受到挑戰,論述衝突也改變並重新再現了社會現實。

常、自然情境中)对新闻的接收反应,也能作为公共空间,用来检视公众论述的形成,以及专业的新闻实践和公众参与之间的论述竞逐。

目前,有关 YouTube 的留言研究多采用大数据分析(如词频或情感分析),或针对热门影片和留言进行量化的内容分析,因此较难看出网友留言的多样性和留言区的差异(Bozdag & van den Hoven, 2015; Naab & Küchler, 2023),而且将字词从(观看影片和留言)脉络中抽离出来,也易造成某种偏误。Entman & Usher (2018)指出,现有的研究还无法说明新闻、公众及社群媒体之间的关系,究竟社群平台是维持菁英操控舆论、促成言论两极化,抑或有效激发公民声音并传递给更广的大众?他们建议,学界应投入更多的经验性研究,不要过份依赖统计数据,同时「关注那些不仰赖极化内容的主流媒体消费者」,以便了解更多公众对公共议题的看法。

为此,本文除了内容分析外,更采用论述分析,同时选择 TVBS 对「美工刀反击」事件的报导作为研究个案。一方面,TVBS 的新闻收视率在台湾名列前茅,且对此事件的报导较为完整,包含冲突发生与事后道歉;另一方面,TVBS 采用主流的「反暴力」观点建构事件意义,先后将反击者、攻击者定义成问题者。尽管 TVBS 的报导在 YouTube 没有成为发烧影片,却引来不少网友留言,正好可以用来检视新闻影片、公众论述之间的动态、复杂关系。

「美工刀反击」事件发生在 2022 年 10 月 6 日的南投某科大校园内,两名学生(白衣生 VS 黑衣生)因走路发生碰撞;进入教室后,两人一言不合大打出手,后被老师劝阻。下课后,白衣生心生不满,找来数名学长进教室理论,在众人的鼓噪声中,前来押人的一名学长反被黑衣生以美工刀划伤脸部;众人在惊叫声中逃窜,黑衣生也持刀追出教室。整起冲突的经过,被目击者以手机拍下并发布至〈黑色豪门企业〉脸书。此事虽然没有酿成重大伤害,但因有人挂彩,且影片不断被疯传,不少新闻台也做了新闻报导,并将其剪成短片上传至 YouTube。于此同时,网友也开始肉搜并灌爆白衣学长的个人社群,之后他们也被迫发出贴文道歉。

针对这起事件,电视新闻主要报导事发当日的冲突(即「持刀溅血」的反击后果),也多引用校方或警方的说法,而 TVBS 亦提供了后续报导,而且与其他新闻台相较,更遵守专业规范——不仅黑白模糊化目击影像,降低画面的冲击性,且以慢速描绘反击者持刀的失控状态,强调此为「反常行径」。

这种新闻处理方式也引发网友对「校园暴力」的论辩：究竟面对校园欺凌，该隐忍还是反击？持刀反击是刚好，抑或过当？在线道歉是否有用，如何才能制止校园暴力？

这些问题其实也是当前「校园霸凌」的重要课题，由于主流新闻多反映菁英官方的观点，较少引述一般人的看法，此个案正好提供我们一个机会，从争胜取向去了解公众如何站在不同的位置，解读影片中的暴力和反击意涵，也就是当 TVBS 利用 YouTube 重新广播新闻时，新闻影片如何激发网友的回应，网友又如何理解和定义「校园暴力」、形成多元的公众，并和主流观点进行论述竞逐。

## 贰、相关文献

### 一、争胜的公共空间

YouTube 作为新式的公共论坛，原本鼓励使用者抒发己见或和他人交换意见，现却演变成「有毒环境」(a toxic environment)，充斥着各种极端言说和无聊对话，不但无法进行理性讨论，也不利于民主参与；YouTube 的留言研究也从「公众参与」逐渐转向「不文明」(incivility) 表现 (Murthy & Sharma, 2019)。这些研究主要受到 Habermas 的影响，以为情感和冲突会妨碍公共领域的发展，唯有透过理性辩论，也就是当留言 / 评论符合真实、真诚、可理解及相互尊重（即正当性）的「理想言说」条件时，才能对公共议题形成共识；而网友习惯在 YouTube 有话直说，自然很难达到「沟通理性」的要求 (McCosker, 2014; van Zoonen, Mihelj, & Vis, 2011)。

尽管 YouTube 无法成为理性审议的公共领域，却是众声喧哗之地。Mouffe (2005a) 将公共空间定义为战场 (a battleground)，各种霸权计划在此交锋，试图争夺论述的主导权。受到 Gramsci 的影响，Mouffe 提出「争胜多元主义」(agonistic pluralism)，强调社会存在多种的观点、价值及利益，即便是霸权也无法将其全部涵盖，总是有被排除或被压迫之处，导致冲突无法避免，永远存在对抗 (Mouffe, 1999; 2008)。为了化解社会中的敌对，民主的目的不是在公共领域建立理性共识，而是将敌意转化为争胜，也就是冲突虽然无法

消除，但可以加以控制——即以更包容的方式去區別我們 / 他們，以對手之間的爭勝 (agonism) 來取代敵人之間的對抗 (antagonism; Mouffe, 2005a; 2005b; 2016)。

Mouffe (2016) 以為，民主社會的所有人都應該恪守「自由和平等」的倫理政治原則，儘管對手仍是敵人，卻是合法、可敬的敵人，他們有權利為自己認為正確之事而戰，並和我們一同爭奪霸權。公共空間因此成為不同觀點、衝突立場的激烈抗爭之地；信仰和熱情不再被視為「威脅」，反而是爭勝的動力，鼓勵人們參與其中建構論述 (Mouffe, 2005a)。Mouffe (2008, p. 10) 強調，公共空間不是單一，而是多元的 (plural)，既缺乏統一的原則也無預設的中心點，它們之間存在着構連的多种形式 (diverse forms of articulation)，而現有的霸權正是藉由多样空間的「特定」構連，將其定為一尊，因此霸權抗爭 (hegemonic struggle) 總是試圖在公共空間中創造出一種不同的構連形式 (a different form of articulation)。在在亦復如此，「公共空間也可以是虛擬的，透過網絡或其他方式，建立一種討論的爭勝形式 (an agonistic form of discussion; Mouffe, 2005a, p. 164)。」人們在虛空間 (如在线論壇) 相遇，展開激烈的對辯並提出新建議，試圖以另類的構連去對抗霸權秩序。

從爭勝的觀點來看，衝突既然無法避免，在公共空間中出現分歧和爭議也是必然，不僅有助於形成多元公眾，也能以論述形式展開抗爭 (Johns & McCosker, 2015)。Warner (2002) 指出，公眾是透過論述而被自我組織 (self-organized) 起來，也就是個人經由接收文本而「關注」 (attention) 某事，並和陌生人建立聯繫，成為公眾。經由不斷關注、對話或爭辯，個人從私人閱讀轉變成積極參與的公眾成員，雖然成員的身份只是暫時，卻讓他 / 她和陌生人 (因特定文本) 聚集在一起，透過持續的論述交換，形成某種連結 (link)，將個人和 (想象的) 集體聯繫起來。

Warner (2002, p. 63) 以為，論述之間的互動關係遠超過對話或討論的範疇，而是包含多類的生活世界 (a multigeneric lifeworld)，這種關係由說出和反應的軸向 (a relational axis of utterance and response) 以及無限引用和特征化的軸向 (potentially infinite axes of citation and characterization) 所組成。這也導致公眾之間存在着差異，某些公眾因為強調理性批判和監督政府而被視為更具代表性，成為所謂的主导性公眾 (dominant publics)，但他們往往

压制了其他公众，贬抑其在主题或诗意 (poetic) 形式上的表现 (pp. 82-84)。尽管主导性公众具有形塑主流意识形态的能力，但其他公众，如对抗性公众 (counterpublics)，仍试图采用另类或反对的观点、表达形式去进行对抗。正如 Mouffe (1999) 所说，民主应该包容各种立场和价值观，不同公众之间的冲突、争胜抗争，也是实现民主的重要部份。

Warner 的「公众」观点更强调文化论述层面，抗议未必是来自底层的被压迫者，反而是由文化上被边缘化、非主流的反对者所提出 (Rocha & Medeiros, 2021)。这有助于本文检视 YouTube 的公众参与，也就是个人如何在共同的象征基础上 (common symbolic ground) 和新闻媒体、其他网友展开论述抗争，尤其是那些主张「反击正义」者，如何透过非理性的论述风格 (如嘲讽、挑衅的言词表达) 形成对抗性论述，并藉此激发更多人的参与。

## 二、专业新闻和网友留言的交互作用

主流新闻媒体虽然以「第四权」自居，却一直占据「主导性公众」的位置，被 Mouffe、Warner 等人视为意识形态的工具 (Carpentier & Cammaerts, 2006; Warner, 2002)。由于采用专业的守门规范，新闻媒体除了强调新闻价值外，便是标榜超然中立和客观报导，不论是基于事实的理性叙事、以菁英作为消息来源，或选用主流价值框架事件，都容易让报导围绕在当权者的利益和想法上 (Goodarzi, Fahimifar, & Shakeri Daryani, 2021)。新闻在产制过程中，记者以特定的构连形式再现外在世界，排除其他的声音，致使内容「结构性地倾向宰制」 (structured in dominance)，而有利于霸权的运作 (Hall, 1980)。

Gitlin (1980, p.7) 称此构连形式为「媒体框架」 (media frames)，「框架是选择、强调及呈现的原则，由关于什么存在、发生和重要的小隐性理论 (little tacit theories) 组成。」媒体框架通常不被说出来也不被承认，记者作为符号处理者 (symbol-handlers) 透过框架来组织论述 (包括问题定义、因果解释、责任归咎及解决建议)，建构有关事件的特定意义，从而影响阅听人对事件的认识和理解 (Entman, 1993; Gitlin, 1980)。但媒体框架不单是新闻产制的手法，也涉及社会权力和意识形态的运作。Carragee 与 Roefs (2004) 指出，

框架隐藏着「权力印记」(imprint of power)，虽然新闻文本可能包含各方声明，但官方和菁英总是享有事件 / 问题的定义权。作为合法的传播机构，新闻媒体所生产的「公共」论述偏向以制度、安定为主，将执政者、菁英的愿景与思维「复制」至各层面和各阶层，引导公众舆论 (Güran & Özarslan, 2022)。

不过，随着社群媒体的出现，新闻媒体在告知和形塑舆论上的优势，已大不如前 (Entman & Usher, 2018)。特别是以社群平台传递新闻时，那些原被排挤在外、不被重视的声音，现也能在留言区和新闻内容互别苗头，挑战一直以来被视为理所当然之事。Toepfl 与 Piwoni (2015) 指出，从在线新闻的留言，可以看出不同（子）公共领域的交互作用，其中网友留言有别于新闻的事实陈述，而是偏向情绪发言，甚至挑战了新闻论述，成为对抗性公众。他们检视了德国反欧元政党 (AfD) 支持欧洲的相关报导和留言，结果发现主流媒体「系统性地」排除少数观点，而网友为了对抗媒体的不公正，在留言区大书特书其反对主张（如反民主价值），从而丰富、补充了现有的公共领域。

Graham 与 Wright (2015) 则针对「哥本哈根联合国气候变迁峰会」的报导，检视《卫报》在线留言区的作用，结果（在内容分析部份）发现网友留言以理性批评为主，较少出现贬抑或人身攻击。不过，许多留言表达出反对立场、质疑固有假设、或提出新观点，呈现出与新闻框架相反的解释，显示网友拥有对抗霸权论述的能力。总的来说，网友留言不同于新闻论述，至少有三种：(1) 提出原始新闻未顾及的问题面向；(2) 提供个人经验的证词；(3) 呈现歧异、反对或多种观点 (Graham & Wright, 2015; Lee, 2019)。当然，不容否认留言也可能是胡诌、谩骂或歧视，虽然具有破坏性，却也是文化表达。

对网友来说，YouTube 让他们在每日生活中，可以轻松在观看和留言评论之间穿梭；留言区出现的语言自然也倾向直白、口语化 (Milliken, Gibson, & O'Donnell, 2008)。有些网友可能不重视自己的公民身份，而以个性化的消费者自居，专注于自得其乐。尽管他们的留言可能出于自恋动机，而未考虑公共和谐或社会价值，但在留言区表达私人意见，还是具有民主意涵——即将私人联系至陌生人所形成的公众中，促成更多人关注此事 (Papacharissi, 2009)，或激发在线的参与力量 (McCosker, 2014)。

不同于新闻网的留言，YouTube 的留言可能更倾向随兴为之，且受到影片表现的影响。McCosker (2014) 从「争胜」的观点，检视 2 支涉及新西兰公共议题（地震和快闪族）的影片留言，结果发现影片内容的争议点，易促成网友的各种挑衅反应，而这些攻讦话语虽然不入流，却是争胜的工具，网友利用符号的暴力形式，展开论述对抗、竞争，并围绕着影片形成分散、动态的公众。Johns 与 McCosker (2015) 也分析 2 支涉及种族偏见的影片留言，结果察觉网友为了表达其反种族歧视的立场，多采用「异端」(aberrant) 的在线参与（如攻击、辱骂等），试图以争胜抗争来引起人们对种族主义的关注和响应。

目前，较少研究针对 YouTube 的新闻影片和留言进行探究。Goode, McCullough 与 O'Hare (2011) 指出，YouTube 是混乱吵杂之地，若要检视新闻影片留言的批判潜力，应同时考虑新闻影片的内容、主角（包含影片中暗示的行动者）、特定新闻媒体（或一般主流媒体），以及网友（包含论点、世界观及语言能力等），才能掌握留言评论在公共领域所发挥的作用。因此，本文也采用其建议，进行个案的相关分析。

### 三、校园暴力的主流论述

Jacobs (2014, p.2) 指出，校园暴力 (school violence) 是「在学校故意使用任何体力、其他势力或权力去威胁或实际对付自己、他人或团体，而导致或可能造成受伤、死亡、心理伤害、不良发展或剥夺。」显然，校园暴力包含各种形式的攻击或胁迫，从殴打、恐吓、霸凌、操纵、性骚扰、仇视至排挤等，不一而足。而现下常用的「校园霸凌」一词，则更强调暴力的「重复、持续性」<sup>2</sup>。

校园暴力 / 霸凌深受「反暴力」人道论述的影响，暴力被视为非法且不道德的行为 (Krek, 2020)，因此反对任何形式的暴力攻击，包括主动攻击和

---

<sup>2</sup> 根據教育部的《校園霸凌防制準則》，霸凌被定義為「個人或集體持續以言語、文字、圖畫、符號、肢體動作、電子通訊、網際網路或其他方式，直接或間接對他人故意為貶抑、排擠、欺負、騷擾或戲弄等行為，使他人處於具有敵意或不友善環境，產生精神上、生理上或財產上之損害，或影響正常學習活動之進行。」



反应性攻击 (reactive aggression)，无论是使用身体、语言或关系等方式进行 (Raine et al., 2006)。而反应性攻击，又被称为「反击」，是个人面对外来威胁时，所做出的攻击反应，虽然本质上具有防御性 (defensive in nature)，但在法治社会，并不鼓励个人采用这种自卫方式 (Anderson & Bushman, 2002)。因为反击多出于冲动反应 (impulsive response)，伴随着个人的激动情绪、焦虑及愤怒，一旦分寸拿捏不当，便可能误伤他人而触法 (Pechorro et al., 2021)。

反击成为「不智之举」。由于学生年轻气盛，一时怨怼所做出的攻击反应，不但无法化解冲突，反而可能让暴力升级，陷入报复的循环中，而影响其日后人际关系和身心的发展，或助长其反社会行为 (Pechorro et al., 2021)。因此，在台湾的霸凌论述中，反击也被列为霸凌类型，反击者也须接受心理辅导。

主流的「反暴力」论述反对「以暴制暴」，要求个人培养自制力 (self-control)，学习如何尊重和理解他人；一旦遇到人际冲突，应先保持冷静，然后寻求以非暴力的方式解决问题，如沟通、求助或报警。这种主张不仅出现在各种反校园暴力 / 霸凌的方案中，新闻报导也多如此——谴责暴力和要求惩罚攻击者。有关校园暴力的新闻报导主要以事件为导向 (event-oriented)，采用冲突情节及个人责备框架，着重在双方的争斗，并将暴力指向个人的错误行为，要求其负起道德责任，而较少关注暴力产生的 (结构性) 原因和背景 (林宇玲, 2023; Jacobs, 2014)。

电视新闻建构我们对外在世界 / 事件的认知，当他们倾向以单一事件、个人行为来解释校园暴力时，一般大众能否接受又如何解读暴力？在广电时代，电视新闻的接收端是隐晦不明，但现在透过 YouTube，网友观看和分享是同时发生，阅听人直接被纳入媒体参与的互动循环中，从点阅、按赞、分享至留言，形成「阅听人框架」 (audience frames)，尤其是当他们对新闻框架 / 构连手法有意见时，直接以文字进行反驳或重构，一同加入了定义社会现实的「谈判」 (bargaining) 过程 (Güran & Özarslan, 2022)。虽然这些以关注新闻 / 事件而形成的公众，寿命极短、社群成员的连结也松散，却能提供我们了解社会上某些公众 (如藉由 YouTube 中介的公众) 对「校园暴力」的立场与主张。为此，本研究选择 TVBS 在 YouTube 的「美工刀反击」报导与留言，作为研究对象，研究问题包括：

(一) 留言区的留言特征为何？新闻影片如何影响网友的留言内容？在留言区里，网友说了什么、又是何方式表达？影片内容如何引发网友的响应和讨论重点？

(二) 留言回复的特征为何？在留言区内，哪种留言能引发网友的回复，促成意见交流？在留言互动中，他们主要是互相支持，还是交换、分享不同的观点？

(三) 网友留言的批判意涵为何？他们在论述 / 权力关系的网络中，如何发挥作用？网友站在什么位置、采取何种策略去构连「反击 / 暴力」和「道歉反省」？他们如何发展另类论述，形成多元的公众，进行论述竞逐？

## 参、研究方法

在社群媒体的相关研究中，已有许多质化研究采用混合方法 (mixed methods)，试图结合量化研究方法 (如内容分析)，以获取更多社群平台上的资料，<sup>3</sup>进行更深入的分析和解释 (Snelson, 2016)。由于本文旨在检视留言区的论述抗争，因此以论述分析为主。Duchastel 与 Laberge (2019) 指出，论述分析是一种跨学科和跨越方法论的研究实践，已超越了传统量化和质化研究方法的对立。他们强调，论述分析应以务实的态度，运用量化数据数据 (如词汇分析或内容分析)，以便更全面地理解研究对象。有鉴于此，本文也采用混合方法，结合论述分析与内容分析，以更全面地掌握留言区的网友留言和深入解释相关问题。

### 一、论述分析

---

<sup>3</sup> 質化研究方法在探索深度和細節方面有其優勢，但在處理社群媒體的海量、多樣化內容 (如影片、貼文或留言等) 時，單一方法可能完全無法涵蓋資料的複雜性。然而，若借助量化研究方法，如內容分析，則能對大量明顯的內容進行廣泛的調查，提供對整體趨勢或主題分佈的總體描述 (Snelson, 2016)。這種結合質化和量化研究的混合方法，有助於在描繪整體趨勢的同時，深入解釋個別案例的情形 (Duchastel & Laberge, 2019; White, 2018)。

论述分析作为一种研究实践，涵盖多种的质化研究方法，<sup>4</sup>用来检视语言使用 (language-in-use) 和社会世界之间的权力关系。本文旨在研究留言区的论述抗争，因此采用了傅柯式的论述分析 (Foucauldian discourse analysis, FDA)。Foucault (1990) 指出，论述既是权力的工具，也是其效果，可以用来生产和维护既有的权力关系，但也能阻碍或颠覆霸权的运作。尽管如此，论述世界 (a world of discourse) 不能简单地二分为宰制 / 被宰制；相反，它是由「一系列不连续的部份 (a series of discontinuous segments) 组成，战术功能既不一致也不稳定 (1990, p. 100)」。各别元素虽然采取不同的论述策略，却能影响和牵制对方。因此，论述分析关切由「谁」、「何地」或「何时」，促成或限制「什么被说出来」(Parker, 1992)，藉此进行论述 / 权力的抗争。

论述不仅和权力有关，也能生产主体性 (subjectivity)。论述在建构现实之际，同时提供某种观看世界和存在 (being) 世界的方式，也就是提供主体位置，让阅听人可以从特定位置的角度去理解世界，从而获得主观的感受和经验，并据此行动 (Willig, 2008)。过去，研究多关切媒体再现如何影响阅听人的主体建构，但社群平台出现后，研究也开始探究网友如何发挥能动性，在在线利用各种论述，建构其存在方式并完成社会实践 (Brunton, et al., 2018; Sam, 2019)。

Foucault 的论述观点虽然涵盖知识、权力及主体性，但他并未提出具体的操作方法，<sup>5</sup>而是由后来的学者根据其理论旨趣，发展出 FDA。不同于其他的论述分析取向，FDA 特别受到 Foucault 后期作品 (如《性史》) 的影响，

---

<sup>4</sup> 论述分析包含多种异质的质化研究方法，如符號學、批判论述分析 (Critical Discourse Analysis, CDA) 或傅柯式的论述分析 (Foucauldian discourse analysis, FDA) 等。每种方法也成为一种研究取向，不仅在理论基础和方法论上有所不同，研究焦点和分析策略也不同，如 CDA 强调权力、意识形态和社会结构之间的关系；而 FDA 则受到 Foucault 理论的影响，关注权力、知识及主体形成的议题。此外，每种取向内部也发展出不同的子流派，不同的研究者可能根据研究旨趣，采取不同的方法和策略，以应对不同的研究议题和文本类型。

<sup>5</sup> Foucault 在其著作中提出了「考古学」和「系谱学」，但这两者多被视为他对知识和权力运作的描述框架或方法论的指引，而非具体的研究方法 (Arribas-Ayllon & Walkerdine, 2017; Hansen & Triantafillou, 2022)。尽管如此，Foucault 的理论观点，仍有助于研究者理解知识、权力和主体性之间的关系。

关心个人如何透过特定的论述实践或自我技术 (technologies of the self)<sup>6</sup>来建构其主体性, 同时与微观权力运作中的「有权力即有抵抗」相互补充 (Hanna, 2014; Kahn, & MacEachen, 2021; Willig, 2008)。主体不再只是论述 / 权力的产物, 而是分散在多种论述、发言立场和权力关系中, 进而确定「我们是谁」和「我们可以成为谁」(Arribas-Ayllon & Walkerdine, 2017)。虽然个人作为(伦理)主体, 不可避免地会受到主流论述的制肘, 但为了追求某种道德价值, 仍然能够形成另类或对抗性论述。

由于 FDA 关心主体性的建构, 现已被广泛地运用在心理学领域, 并发展出各种分析模式, 其中 Willig (2008) 即提出六步骤分析模式 (six-stage analysis model), 如下:

(一) 论述建构 (discursive constructions): 根据研究问题, 找出论述对象, 并掌握其建构方式;

(二) 论述: 关注这些建构彼此之间的关系和差异;

(三) 行动导向 (action orientation): 辨别个别建构所实现的功能 (将论述呈现在此的作用);

(四) 定位 (positionings): 解释这些建构绘制了哪些行动的可能性 (即, 存在哪些主体位置? );

(五) 实践: 在这些主体位置中, 可以说出或做些什么;

(六) 主体性: 将参与者的观点 (被表达在语言中) 和其主体经验连系起来, 也就是参与者可能从特定位置, 选用特定隐喻、情节、概念来表达看法, 实现自我。

Willig 的模式偏向关注论述实践和主体定位, 目前也被应用至社群媒体的论述分析中, 且步骤被加以简化 (Alharbi, 2017; Hanna, 2014; Jones, 2014; Tekin & Drury, 2022)<sup>7</sup>。前两个步骤, 其实就是确定研究对象的范围和其论

---

<sup>6</sup> 自我技術是指個人尋求規範和改善其行為的技術。個人透過自我技術, 將自己視為遵守某些道德準則的主體, 「改造自己以達到某種幸福、純潔、智慧、完美或不朽的狀態」(Foucault, 1988, p. 18)。

<sup>7</sup> 簡化是因為社群媒體的留言, 多只是網友的一次性表述, 不同於傳統論述分析針對特定對象進行深入訪談或民俗誌所做的厚描研究, 因此研究者會根據其研究旨

述特征。在此阶段，可以结合量化的内容分析，协助数据的搜集和编码，藉此掌握论述世界的特性，以及论述建构的分布与趋势。论述分析虽然结合了内容分析，但仍采用社会建构论的观点，主张意义无法和脉络分离，任何计算都必须承认意义的不稳定（precarious）本质（Hardy, Harley, & Phillips, 2004）。测量只是一种论述资料的处理方式，只能提供整体的局部视野（a partial view of whole），也就是利用数据，引导我们观察这些指标的建构或增加分析的规模（Duchastel & Laberge, 2019）<sup>8</sup>。实际的分析仍须回到文本中，才能掌握这些建构的意义与关连。

第三步骤则进入论述分析，检视这些建构在脉络中的「行动导向」，它们在论述世界中所发挥的作用（如支持或反对其他的论述），这也关系到这些建构所提供的主体位置，因而链接到下阶段的「定位」与「实践」。在论述世界中，个别参与者如何建构主体位置（即采取何种立场），同时定位自身和其他人在论述结构中的关系。一旦确定其位置，便会影响其论述实践（如留言）。以校园反击的留言为例，网友若坐入「守法」的公民位置，法律秩序便成为至高法则，自然反对「反击正义」，其留言也会和支持「以暴制暴」者形成冲突、对立。留言不再只是表面的文字陈述，而是网友所认同的可说或可做之事，并藉由陈述的行动导向，参与留言区的意义抗争。最后，研究者可以利用这些被表达出来的话语（如特定的用词、隐喻、情节等），了解参与者（所站的位置）对现实的理解，以及他们看待世界和存在的方式。

为了探究网友如何透过留言建构公众身份，同时参与「反击正义」的意义协商，本文将 Willig 的步骤简化成三阶段：（一）论述对象与和其论述特征：在此阶段主要采用内容分析法，调查留言区的留言「说了什么」和「如何说」。藉由建置相关的类目，一方面，掌握留言区的论述结构、和各别建构之间的关连与差异；另一方面，也试图说明网友留言和媒体框架之间的关系。（二）行动导向：辨别特定陈述（个别留言）在整个论述结构（留言区）中，所产生的权力作用，如接受或质疑新闻影片 / 反暴力的霸权解释，抑或其他论述进行意义争斗；同时，解释这些留言采取哪些论述策略，以达成

---

趣和需求，简化资料的分析步骤。

<sup>8</sup> 从社会建构论的观点，任何方法论取向都会面临资料处理的化约过程，在此过程中也涉及解释与诠释的操作，因而允许研究者将对象挪为己用，即针对研究者对它的理解，加以处理（Duchastel & Laberge, 2019）。

其作用？（三）定位与主体性：藉由陈述的行动导向，进一步解释网友如何从不同的公众位置进行留言，实现其公民参与和文化实践，同时显示其观看和存在世界的方式。

## 二、研究步骤

### （一）确定论述对象与其论述特征

本文于2023年3月底在YouTube上搜寻有关TVBS对「美工刀反击」事件的相关报导，共取得4支影片网址和789则留言（见表一）<sup>9</sup>，并以此作为研究对象。为了掌握留言区的整体概况和留言的具体特征（包含「说什么」和「如何说」），在此阶段采用内容分析法。首先，下载所有留言并进行编码，经过仔细阅读后，以开放编码方式，建构出「主题」、「语言风格」及「留言回复」三大项目。

1. 「主题」类目：指网友留言所提及的内容面向，包括（1）新闻媒体表现；（2）行动者：白衣方、黑衣方、旁观者、所有学生、家长或家庭；（3）暴力冲突：霸凌、反击；（4）学校（如学校形象、处置方式）；（5）警方和法律；（6）社会和地方；（7）道歉反省；（8）肉搜；（9）个人经验；（10）惩罚；（11）单纯回答网友（与反击事件无关联）；（12）其他（无明确指涉）。

表一：TVBS对「美工刀反击」事件的新闻影片网址

事件日期	影片标题	留言区网址	留言数
10/6	(A) 走路撞到！五专生互呛	<a href="https://youtu.be/mEAWwvb_720">https://youtu.be/mEAWwvb_720</a>	89

<sup>9</sup> 這4支新聞影片中，有2支影片內容是重複，但因網頁不同，各有留言區，因此列入分析，編號為A至D。留言區內的留言是變動的，隨著時間的演變，可能有新增或被刪除的留言，本文以3月31日下載的留言內容為主。同時，考量隱私問題，也將網友的個人資訊部份，以編號代替，或將圖檔中的個資，加以模糊化處理。

	(B)	<a href="https://youtu.be/CzGvtnbjgQ">https://youtu.be/CzGvtnbjgQ</a>	60
10/7	(C) 校园霸凌被肉搜	<a href="https://youtu.be/pJMG8Eph7ec">https://youtu.be/pJMG8Eph7ec</a>	596
	(D)	<a href="https://youtu.be/xisJwylYTg4">https://youtu.be/xisJwylYTg4</a>	44

数据源：作者整理

由于留言的长短不一，有些网友关注的层面较广，因此「主题」类目和细项「行动者」都采用复选，而且「行动者」也加入立场偏向分析。另外，「反击暴力」和「道歉反省」是新闻的重要面向，也进行细部分析。

- 「反击暴力」类目：指留言提及反击、自卫、自保等内容，包括 (1) 反对反击；(2) 适当反击；(3) 支持以暴制暴；(4) 其他。
- 「道歉反省」类目：指留言提及道歉或反省内容，包括 (1) 称赞或接受道歉；(2) 怀疑道歉诚意；(3) 嘲笑或 (4) 拒绝道歉。

2. 「语言风格」类目：指网友留言所采用的语言风格，包括 (1) 赞扬、肯定；(2) 陈述事实；(3) 反对、质疑 (含有论据)；(4) 幽默、嘲讽；(5) 人身攻击、咒骂；(6) 仇恨、敌意；(7) 提问；(8) 没有文字只有图释；(9) 其他。

3. 「留言回复」类目：以次数为单位，针对网友之间的回复性质进行调查，包括 (1) 不同立场的理性讨论；(2) 不同立场的争辩；(3) 相同立场的情感分享；(4) 相同立场的论点延伸；(5) 提问或澄清错误。

在此阶段，本文试图以内容分析法描绘出留言区的论述世界，包含留言内容的观点呈现和分布，以说明论述建构彼此之间的关联，并藉此分析资料协助研究者回答研究问题一和二。不过，承如前述，论述分析为了扩大分析规模，结合了内容分析，但这些计算和测量只是用来描述论述世界的样态，所有的意义仍须回到文本中。

## (二) 行动导向

藉由论述分析，检视留言区所强调的各种论点，包括字词选用、引述、重复、修辞手法（如：隐喻、标签、情节）等，以了解个别留言的「行动导向」<sup>10</sup>，如何和新闻事件、影片、或其他留言论述展开争胜抗争。

### （三）定位与主体性

最后，将留言陈述连结至网友的主体位置和主体性。我们可以从留言的「行动导向」，了解留言区提供了哪些公众的位置，尤其是针对道德争议的部份，网友又是采取何种立场和价值观，表明其对反击事件的看法，并据此展示其看待世界和存在的方式。

## 肆、研究分析

### 一、影片与留言的相互作用

#### （一）新闻影片的框架 / 构连

针对这起事件，TVBS 的新闻素材主要采用在线流传的 UGC 影片和贴文，并以冲突、情节及个人责备框架来构连事件的意义。在事发当日（10/6），新闻标题为「走路撞到！五专生互呛 撂学长来 惨被划伤」，新闻旁白配合 UGC 影片的剪辑画面，详细描述黑、白衣生的冲突经过；最后加入一段校方的声明画面，指称学生因碰撞而引发争执，而黑衣生最近因父亲过世，情绪不稳才会持刀反击，校方「已通知家属到校和后续协助辅导」。新闻将持刀反击建构成失控、过当的反常行为，并采用校方的说法，学生的行为偏差是因为突遭巨变，虽然伤人有责任却情有可原，已安排辅导。

第二天（10/7）的报导，新闻有了转变，从「冲突事件」变成「霸凌事件」，而责任归咎也从黑衣生变成白衣方和一旁围观的鼓噪者。新闻标题为「校园霸凌被肉搜 受伤学长道歉『我在反省了!』」，画面除了（10/6）的 UGC

---

<sup>10</sup> 留言陈述表达出网友对事件或事件关系人（如个案中的黑／白衣方、施暴者／受害者）的看法。在表态的同时，留言陈述也发挥作用，在整个留言区的意义网络中，和其他论述（影片或网友留言）同时进行意义协商，或是彼此互相支持、较劲，从而复制或挑战主流的霸权论述。



片段外，也將學生在個人社群的貼文翻拍成影像呈現；同時，新聞敘事也改成「這是多人對一人的校園霸凌」，霸凌者已被肉搜出來，且發表了在線道歉。最後加入一段草屯警方的採訪畫面，表示已介入調查但雙方尚未提告；新聞末尾也提及：「不少同學看熱鬧，吆喝吶喊助陣，唯恐天下不亂，校方也會做後續糾正輔導」。

整體來看，事件的後續報導似乎受到網絡輿論的影響而有所轉折（即以肉搜、公審後的結果作為新切點），但新聞處理仍未跳脫主流的「反暴力」觀點——反對任何形式的暴力，不論是受害者的反擊、攻擊者的拉扯，抑或旁觀者的助陣，將校園暴力／霸凌歸咎於一群「缺乏道德責任」的學生，而未檢討霸凌發生的背景或結構因素（如同儕文化或校安機制等），也未採用其他非官方的觀點。

## （二）有別於影片的留言特徵

從留言區的主題分布來看，影片強調之處的確會激發網友的關注，留言多聚焦於「行動者」（62.4%、35%）、「暴力」（43.6%、28.3%），以及10/7新增的「道歉反省」（27.8%），但網友也注意到新聞未處理的問題面向，包括家庭、學校、法律、社會、懲罰等（見表二），同時，有些網友也分享自身被霸凌或反擊的經驗，讓留言區的反擊聲音變得更加多元。

針對新聞報導部份，可以發現不少留言會提及影片的細節（如「又是草屯欸」、「影片中的在寫錯了，要改成再」、「這霸凌的第一個新聞影片就已經證實『別理他』已經沒用很久了...」）。有些更是直接抨擊「新聞表現」，尤其是針對10/6的報導，網友分別就標題（如「感覺TVBS這標題是在幫霸凌別人的那邊，你們電視台真是墮落了」）、敘事（如「這新聞是在報怎樣的，明明是黑衣服同學被一群人霸凌，結果你們的重点是他拿刀攻擊對方，無言...」）、或消息來源的陳述（如「什麼叫做走廊上的碰撞，引起的糾紛？」）表達不滿，甚至質疑該台的立場（如「這台是親中王雪紅的媒體啊！」）。

留言的論點也多與新聞影片的主張相左，在10/6日的「行動者」部份，網友明顯支持黑衣方、反對白衣方並譴責相關人等（見表三），而在「反擊」部份，支持「以暴制暴」的留言也明顯高於其他主張（見表二）。而當10/7日新聞披露霸凌者道歉時，網友對白衣方的反對仍有增無減（56.9%），而且

对霸凌者的「道歉」，留言也多偏向质疑（7.3%）、嘲笑（10%）或不接受（9.2%）。

这显示，主流媒体重新包装 UGC 制成新闻，虽然能扩大观众对事件的关注和讨论，但就 YouTube 的留言来看，在反击 / 暴力的争议点上，新闻可能无法像过去一样引导舆论的走向，反而须不时面对网友的监督和质问。

表二：个案留言区的主题分布

主题项目	10/6		10/7	
	次数	百分比%	次数	百分比%
新闻表现	7	4.7	4	0.6
行动者	93	62.4	224	35.0
暴力	65	43.6	181	28.3
反对反击	3	2.0	12	1.9
适当反击	16	10.7	18	2.8
以暴制暴	44	29.5	122	19.1
其他	2	1.4	29	4.5
学校	15	10.1	35	5.5
警察	4	2.7	31	4.8
社会	7	4.7	25	3.9
道歉反省	0	0.0	178	27.8
接受			8	1.3
质疑			47	7.3
嘲笑			64	10.0
拒绝			59	9.2
肉搜	10	6.7	20	3.1
个人经验	0	0.0	42	6.6
惩罚	10	6.7	27	4.2
回复网友	5	3.4	58	9.1
其他	5	3.4	15	2.3
总合	221	148.3	840	131.3

其次，就留言的「语言风格」，从表四可以发现网友的发言偏向情感表达，通常针对黑衣生，会采用「肯定、赞扬」的语气（如「黑衣男你很棒」、「为自己站起来👊」、「孩子加油，再苦也要好好活」）；而对白衣生，则除嘲

諷外（如「吼笑死也◎霸凌的人还敢报警」、「以后孙子问：阿公为什么脸上有刀疤？因为我霸凌别人反被砍」），也多采用人身攻击或咒骂（如「穿个89装就当自己马莎」、「一群猴子」）。不过，留言属于理性推论的「陈述事实」和「反对质疑」，加起来也超过四成，仍有不少网友选择就事论事（如「想保护自己没有错，但拿刀划伤人自己会比较输面」、「作用力等于反作用力，除非弹性疲乏，不然迟早反弹」、「但我认为被划伤男可能会有复仇心，讲白一点处理不好还有后续」），而非只是谩骂。

表三：个案留言区的行动者分布与立场偏向

行动者	10/6		10/7	
	次数	百分比%	次数	百分比%
白衣方	53	57.0	127	56.7
支持	1	1.1	0	0.0
反对	52	55.9	127	56.7
黑衣方	20	21.5	63	28.1
支持	16	17.2	52	23.2
不明显	1	1.1	0	0.0
反对	3	3.2	11	4.9
旁观者	8	8.6	36	16.0
支持	0	0.0	1	0.4
反对	8	8.6	35	15.6
所有学生	27	29.0	33	14.7
反对	27	29.0	33	14.7
家长 / 家庭	6	6.5	12	5.4
不明显	2	2.2	0	0.0
反对	4	4.3	12	5.4
总和	114	122.6	271	120.9

然而，值得注意的是「仇恨敌意」部份，这类留言（4-5%）倾向鼓励反社会行为（如「拿起你们的武器，人民处罚罪犯跟其家人小孩才是正义」、「希望割到脖子，国家不需要废物」、「对霸凌者不可以慈悲为怀，送他们去见上

帝吧!」), 有别于幸灾乐祸的嘲笑(如「活该被砍」)或愤世嫉俗的憎恶(如「被砍的死鹤」), 这类留言鼓吹对他人造成致命伤害, 恐加深社会对立。

表四：个案留言区的语言风格分布

语言风格	10/6		10/7	
	次数	百分比%	次数	百分比%
肯定赞扬	15	10.1	49	7.7
陈述事实	33	22.1	191	29.8
反对质疑	28	18.8	150	23.4
幽默嘲讽	34	22.8	85	13.3
攻击咒骂	31	20.8	114	17.8
仇恨敌意	6	4.0	33	5.2
提问	2	1.3	13	2.0
只有图释	0	0.0	2	0.3
其他	0	0.0	3	0.5
总合	149	100.0	640	100.0

## 二、留言回复的特征

就整个留言区的论述世界来看, 除了主题分布和语言风格不同于新闻论述外, 网友彼此间的留言互动也比较有限。从表五可以发现, 留言回复以相同立场的响应居多(近六成), 尤其是情感分享(如图一), 但这类回复多在3则以下, 以应和为主(如同声谴责霸凌者或声援受害者); 不过, 留言若涉及个人被霸凌的经验分享, 回复则数则会增加, 除安慰外, 网友也提供应对之策。

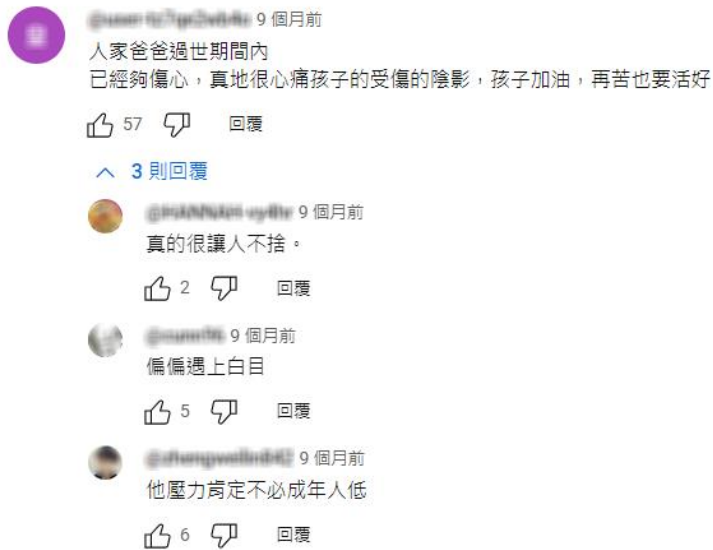
表五：个案留言区的留言回复特性

	10/6	10/7
--	------	------

「校園暴力的反擊正義？」

留言回复	次数	次数	百分比%
不同立场		15	24.6
理性讨论	3	8 (11)	(18.0)
相互争辩	0	4 (4)	(6.6)
相同立场		36	59.0
观点延伸	3	9 (12)	(19.7)
情感分享	4	20 (24)	(39.3)
提问或澄清	2	8	10 16.4
总合	12	49	61 100.0

图一：网友针对「受害者」的留言



数据源: <https://youtu.be/pJMG8Eph7ec>

与前者相比，虽然不同立场的响应（如图二）相对少（24.6%），但这类留言多针对暴力 / 反击的正当性进行对话，陈述较长（有完整的论据），回

复则数也较多（多在 5 则以上，甚至出现 55 则），显示网友其实不排斥与不同立场者交换意见。其中，涉及「不同立场的争辩」，尽管留言的意见分歧（如「我不认同」、「我不同意」），网友也会互相揶揄挖苦（如「你的逻辑也很前卫」、「我看你是头撞坏了」、「你是个毫无逻辑性的自虐份子」、「你跟在旁边煽动的人是一个样子」），但未出现火爆飙骂，仍倾向平和进行。

## 图二：网友针对「暴力」的辩论

数据源：<https://youtu.be/pJMG8Eph7ec>



The image shows a screenshot of a YouTube comment thread. The main comment is from user @momo54885, posted 9 months ago, discussing the effectiveness of violence and the importance of emotional support. It has 19 likes and 8 replies. The replies are from users @vanlin5485, @user-vz2zqkqpbm, @vanlin5485, @user-vz2zqkqpbm, @vanlin5485, @user-vz2zqkqpbm, @user-vz2zqkqpbm, @shengyuallid42, and @user-vz2zqkqpbm. The replies discuss various aspects of violence, including its role in solving problems, the impact of school violence, and the importance of legal and moral boundaries. The thread is moderated and shows a range of perspectives on the topic.

暴力不能解決問題。那些圍觀助陣的都是幫兇。加深受害者內心的恐懼 加強叫器者的誇張氣焰，被受害者心生恐懼 無奈被迫之下 持械反擊自衛，身心受到嚴重創傷 需要好好關懷輔導，避免萌生反社會人格 霸凌的孩子 往往都是從被霸凌開始。

8 則回覆

@vanlin5485 9 個月前 (已編輯)  
暴力可以解決問題，要不然怎麼會有戰爭，如果你不夠強壯，很容易就變成大家嬉鬧的對象。

3 個回覆

@user-vz2zqkqpbm 9 個月前  
@vanlin5485 你真的這樣覺得？暴力可以解決問題？對阿你用暴力解決了一個問題，但是產生了額外10個問題，戰爭雖然有，但是問題解決了嗎？二戰就是一戰帶來的，冷戰就是二戰帶來的，這樣惡性循環冤冤相報何時了，暴力不能解決問題呀，只有法律、道德跟溝通才能解決問題。

1 個回覆

@vanlin5485 9 個月前 (已編輯)  
@user-vz2zqkqpbm 那為何學校一直有暴力事件，說真的，其實老師根本無能處理這些事，只好口說道德。暴力給社會的印象是負面的，但如果用在壞人身上，何嘗不是正義。台灣為何要買武裝武裝自己，一樣的道理。我們擁有自己的軍隊，武裝，彈藥，在對方不能理性溝通下，我們可以有能力反抗，人民在社會上要如何保護自己，對方無法理性溝通之下，為了避免傷害，我們一定要學會保護自己，如果你小孩都快被打死了，你還要堅持所謂的理性溝通嗎？當然是打回去啊！因為第一時間，老師根本不在場，警察也不會在，同學也不會去救你。

1 個回覆

@user-vz2zqkqpbm 9 個月前  
@vanlin5485 可是，打回去就犯法了不是嗎？刑法傷害罪，如果伸張正義揍壞人是正確的，為什麼還要被處罰呢？刑法不就漏洞嗎？

1 個回覆

@vanlin5485 9 個月前  
@user-vz2zqkqpbm 在法律之前，先保護自己吧，法律是保護給付得起律師的人，法律是保護給懂法律的人。我不覺得那些被打到送進加護病房的人或已經死掉的人，法律能給他們一個人生的未來，如果被打到腦受損，手腳受損，這些都是不可逆的傷，一輩子的。

1 個回覆

@user-vz2zqkqpbm 9 個月前  
其實這個案件類似屬於正當防衛或是防衛過當的議題，這個議題堪稱值得討論的

1 個回覆

@shengyuallid42 9 個月前  
老師被毆逼急了，還會反咬貓，更何況是人

1 個回覆

@user-vz2zqkqpbm 3 個月前  
@user-vz2zqkqpbm 打回去就犯法了是嗎？正當防衛是什麼都摸不清楚是不是？

1 個回覆

另外，「提问或澄清」也占了 16.4%，显现有些网友会主动回复别人的提问（如「哪间学校？」、回：「好像是南投草屯的」）或澄清讯息的错误（如「都超过 18 了，依法处理」、回：「都未成年，五专一、二年纪就是高一、二年纪」）。同时，研究亦发现，引发网友回复的留言文字多偏向感性或简单陈述，较少出现侮辱或攻击字眼。这显示，此留言区的网友虽然愿意和他人（不论立场为何）互动，但不会主动和挑衅者交流。

从整体留言回复的次数来看，网友似乎以自我表述为主，较少使用人际传播。尽管如此，那些参与互动的网友却有机会和他人展开对话，让各种主张公开争辩、厘清及协商，进行更鲜明的争胜抗争。

### 三、留言论述的争胜抗争

透过内容分析，我们可以发现网友对反击事件的主题关切和表达方式，与新闻报导截然不同。然而，除了语言的表层差异外，留言区还涉及校园暴力的真理建构。当网友积极讨论暴力 / 反击、霸凌者 / 受害者时，他们各自采取不同的位置和策略去建构其观点的正当性，特别是在持刀争议部份，网友也表达出道德立场，形塑其主体性，并将自己连结至整个道德秩序中。从论述分析的结果来看，至少有三种立场在留言区内被强调、重复、应和，网友站在各自的公众位置，采用不同的论述策略，让其主张和论述变得可见。

#### （一）反对反击的理性论述

这类留言站在「理性」的公众位置，支持主流或新闻的「反暴力」主张，反对以暴制暴，强调「暴力不能解决问题」。在论述风格上，主要采用理性策略，不论是点出黑衣生的「踰矩」行为（如「影片中被霸凌者一开始是自保而动手，但拿着刀追出去是享受被人怕的快感，还是单纯为了吓对方就很难说了...」、「这孩子的处理方式不太妥当，但值得同情」）、此次反击的侥幸（「划到脖子就笑不出来」）、暴力的严重后果（如「美国之前几例被霸凌的人直接拿枪去学校扫，那些在旁边围观看戏都不知道严重性」、「暴力的种植对国家发展是退步的」），或是从法律观点讨论反击的违法问题（如「打回去就犯法了不是吗？」、「依照新闻内容感觉是告诉乃论罪」、「其实这个案件类

似属于正当防卫或防卫过当的议题，蛮值得讨论的」)，都试图说明反击不是明智之举，只会对个人和社会带来伤害。

这类论述也倾向接受霸凌者的道歉（如「个人觉得 80 应该会反省，还好有命可以反省，要是这一刀划在动脉，可能人生就下课了」、「知道反省就好」），觉得学校的管理和辅导是必要的，虽然校园暴力的问题依旧存在，也缺乏妥善的解决方式，但反击只会让问题变得更棘手。

A40, 「个人不赞成暴力，虽然是霸凌者自找的，但不会鼓励拿刀的行为，校园不该是危险的地方（包含枪支），也希望霸凌者能受到应有的惩罚，被霸凌者能受到应有的保护与辅导。」

整体来说，理性公众讲理论法，其所生产的论述有助于复制主流的「反暴力」观点，强调理智和以和为贵，也就是个人一旦遇到无理之人，不要与其缠斗；倘若选择反击（暴力攻击形式），甚至使用伤人工具，即便逞一时之快，也可能因此触法，并危及他人或社会安全。网网站在人道、法治的立场，追求社会和谐，不仅透过留言呼吁个人不要因一时的错误选择，而让社会蒙受其害，也期望犯错者有机会悔过，共同维护善良社会。

在留言区中，这类论述相对少数，但这类网友多会主动表明立场（如「不赞成暴力」），并积极响应他人的留言，以理性论据展开辩论（如图二）。在不同意见的理性对话中，虽然没有得出共识结论，但理性公众也因此被看见。

## （二）适当反击的同情论述

这类论述也常使用法律字眼，但有别于反暴力者，留言偏向站在受害者的立场，以同理心支持反击，同时担心反击会对其造成负面影响，不论是心理阴影、触法代价（如退学、赔钱或坐牢）或遭受报复等。

A62, 「说穿了，他真的被那一群人带出去了，会只是好好谈事情吗？没被打到住院都算是运气好了吧，或许拿美工刀可以说是过当防卫，但又有谁在那当下有更好的方法去保护自己呢？」



B16,「我赞成反击,这种不反击基本上会一直欺负下去,不过拿刀有点危险,再往下面一点就是脖子了,不是同情霸凌者,而是真死人了会进少管所,为了人渣赔上人生不划算。」

C508,「如果霸凌者刚好被划到颈动脉死了,的确是可以大快人心,但那是对于我们这些旁观者而言,被霸凌的那一位要背上过失杀人的罪名,赔上自己的未来,不太值得,会建议反击但不要危及生命,比如说灌鼻梁或是攻击下体,让对方感受到疼痛,顶多互告伤害,但是我们都不是当事者,他的心情跟处境无人能体会。」

这类论述的网友对事件的黑衣生给予特别的关注,将其视为「受害者」,并认为他们有道德义务去关心他,为其发声。除了担忧黑衣生可能因反击而触法外,也关心其个人处境(如「人家爸爸过世期间内已经够伤心,真地很心痛孩子的受伤阴影」、「他可能已经被弄很久了,才会带刀反击」、「要庆幸他有一颗善良的心,只是要正当防卫」、「毁了一位只想好好读书孩子..逼得他放弃自己」)。黑衣生被形容为「丧父之子」、「新生」、「无辜者」、「孩子」,他是一个弱势者,却在众目睽睽下,惨遭多人欺侮而被迫持刀反击。反击被定义为迫不得已的防卫行为。

在这类论述中,网友坐入「怜悯」的公众位置,关心受害者,赞成其为了保护自身而反击。在论述风格上,多采用「肯定」和「同情」的策略,一面称赞受害者的临危不乱(如「弟弟是自卫行为,旁边同学也没劝架,书都白读了」、「他做了我绝对不敢做的事,只敢幻想而已,我看得很疗愈」、「反击的漂亮」);一面则关切其权益(如「一大群人打一个,说要辅导单打独斗的同学,该辅导进警察局是这一大群人吧!」、「如果被霸凌同学事后遭到对方家长刁难,记得 po 网求助,因为我们也不知道处理进度到哪,放心大家都会站出来帮忙的!」、「还给被霸凌的学生一个公道」)。

由于担忧受害者会遭到报复,这类论述也倾向怀疑霸凌者的道歉诚意(如「一边限时道歉,一边在想等风头过去要怎么报复」、「他不是还发一篇另外找时间找他算账的文」、「他的兄弟还在想怎么报仇」)或质疑道歉的意义(如「霸凌者被发现后,都会说我在反省了,我知道错了」、「有些霸凌是

一辈子的阴影，不是你道歉就能解决]、「上了新闻才来道歉，没曝光不就继续霸凌别人」)。

在留言区中，这类论述，尤其是涉及「同情」，也能激发观看者的共鸣和网友的回复（如图一）。这类留言呈现出一群富有同理心的公众，站在保护弱势者的道德高度，从受害者的立场出发，不仅关怀弱势 / 被压迫者的遭遇，也提出「适当反击」的主张。不过，这类论述仍是在现行司法体制下，进行个人权益的考虑和维护。

### （三）支持以暴制暴的谴责论述

这类论述站在「义愤」的公众位置，在留言区中占大宗，为了合理化「以暴制暴」的主张，网友常引用谚语、俗语（如狗急跳墙、物极必反、欺善怕恶、人善被人欺、弱肉强食、有仇报仇等）来解释反击的必然性与正常性。此外，在论述风格上，留言偏向采用「挑衅」策略（包括嘲讽、攻击、辱骂等），并发展出各种谴责论述来支持反击的正当性，主要谴责的对象有五：

1. 霸凌者：留言将白衣生和学长们定义为「仗势欺人」的霸凌者，嘲笑其「靠人多就好像变大尾」、「喊输赢，结果以多欺少还逃跑」、「没种一对一单挑」、「看到血就会叫，好弱」，并以各种负面标签（如一群猴子、小鳖三、废物、垃圾、烂咖、俗辣、败类等）来称呼他们，将其霸凌行为建构成可耻、可恨、可恶，「不值得原谅」、「被划伤是罪有应得」。

2. 旁观者：有些网友注意到一旁起哄和冷漠的围观者，责怪其为帮凶，纵容校园霸凌的发生（如「霸凌者、呐喊围观者，不就像一群外面的汪汪吗？带头的撕咬，其他的在吠」、「不劝架就算了，非要血流成河」、「冷霸凌跟直接参与霸凌一样可恶... 击垮他们的最后一根稻草不是来自霸凌者的暴戾，而是冷眼旁观的第三者」)。不论是助威或漠视的旁观者，都被视为「霸凌的催化剂」，既加深受害者的恐惧，也强化霸凌者的嚣张，不该放任不管（如「那个叫嚣、跟拍的、霸凌的通通打包送去柬埔寨」、「那群叫嚣和掌镜的猴子，能不能特别教育一下」、「周围的人也应被人搜」)。

3. 学校：许多留言也对发生霸凌事件的学校，大加挞伐，除了公布和攻击学校外，也指责教师未在第一时间阻止事态扩大（如「上课上到一半那个

老师跟学长都很有问题，学校也责无旁贷！」、「老师为什么第一时间不制止，到他们打不停才出面，而且也要跟上面说，把人带离现场、通知家长」)和学校的后续处置方式(如「请问原先白色衣服同学呢，没有处份？」、「只有辅导不用开除？」、「纠正辅导更爽，不用上课，同年纪的会觉得这些人更大尾」)。此外，有些留言也以亲身经历指控，学校习惯冷处理(如「校方也只是口头告诫，罚写打人学生，但是后续能干嘛」、「告诉师长也没用，因为霸凌者永远是一整群」、「老师面前道歉，下一节下课我又被找去校园角落打...更不敢报告老师，怕被报复」、「校方就算知道几乎都选择隐瞒，怕影响未来招生」，由于老师没有能力处理或校方的不作为，导致霸凌一再发生，「可想而知反霸凌的宣传没用」)。

4. 霸凌者家庭：学生的恶霸行径，也让网友质疑其家庭教育，并要求父母应负起教养责任(如「看自己孩子在影片中表演余兴节目，感到丢脸就好了」、「家长请把各自的小孩再塞回去，都白生的啦」、「我不信霸凌者父母本身没有一点问题，有些是有模仿效应出现」、「怎么养成这种会霸凌别人的社会败类」)。

5. 大环境：有少数留言则埋怨，整个社会既不重视道德，刑责又太轻，导致霸凌事件层出不穷(如「现在教育已经失败了，教会了知识，学不会道德伦理」、「执政执法帮凶，还在不停培育霸凌者」、「法律只会让台湾人失望，霸凌者会有什么处分？」)。

透过严厉谴责这些对象，加上不少网友分享自己的反击经验(如「让他知道『林北不是好欺负的』，从此只有我能霸凌人」、「经过这次失控，从此大家都不敢对我怎么样」、「比起忍气吞声，反击真的比较有用」)，「反击正义」也被正当化：当保护环节失灵后，个人处在不公不义的情况下，反击是为了避免伤害；反击者不应被当成施暴者/加害人。这些留言揭示了校园现实的残酷和不对等的权力关系，唯有反击才能终止暴行。「反暴力」不再被视为不变的真理，反而变成一种伪善的口号，便于行政体系漠视学生所面对的真实处境。

不同于适当反击者的主张，这类网友更强调反击的效果——个人如何不顾一切地反击，反转其劣势。也因此，一些极端的仇恨言说也乘机而入，内

容不再是教训恶人，取代的是鼓吹杀害；这些留言不管是一时玩笑或激愤，都易将「反击正义」原有的争胜力道（如攻击批判）转变为仇敌对决，从而削弱论述的合法性。

此外，以暴制暴的论述一开始便认定「这是霸凌事件」，由于体制偏袒霸凌者，因此支持以「肉搜」找出他们（如「受害者就不用肉搜，其他霸凌者都应被肉搜」、「还好这世上还有无形正义保护被霸凌者」），同时拒绝其道歉（如「江山易改本性难移」、「又变成乖小孩，现在败类都会转职吗？」），甚至嘲笑其贴文使用简体字（如「用残体字反省是哪招？」、「道歉还写简体字，是被抖音洗脑洗到不会中文吗？」）和语文程度（如「再、在不分的社会底层」、「连道歉都不会写，回去念幼儿园」）。

在留言区中，这类论述呈现出生气、愤怒的公众，他们从见证者的角度，怒骂霸凌者、旁观者和其父母、学校，甚至整个社会，提出「反击正义」的对抗论述，一面指责反暴力者的道德口号；一面抗议制度无法保护受害者，要求反击无罪，并试图警告其他的霸凌者：我们正在监看并主持公道，如同 C177 所说：「看到这新闻的霸凌者，小心点啊，不然下场可能是这样」。影片中的黑衣人不再是只身反抗，他的身后多了一群网友，隔着屏幕，透过留言的「行动导向」，在留言区怒斥霸凌者，同时也挑战主流的法治和人道观点。

总的来说，留言区呈现出多元、异质的「反击」论述。网友们占据不同的公众位置，并以不同的道德立场，建构其对暴力 / 反击的看法。除了展现其主体性外，他们也参与意义的抗争，试图将自身观点与更广泛的社会和道德秩序相联系。例如，有些以「理性公众」的身份，追求社会共善；有些则以「怜悯公众」，致力于保护社会的弱势者；而「义愤公众」，则强烈批判霸凌者和行政机制的不作为。在整个留言区内，这些位置并不是固定的，而是在留言 / 讨论过程中被不断创造、接受或排斥。透过网友们不断地定位和发声，形成一个动态、不稳定的意义网络，他们的观点彼此并置，可能互相呼应、交错影响，甚或产生冲突，留言各自陈述网友所认知的暴力真相、拥护其所认可的正义价值，并与「反暴力」的霸权论述展开意义协商和对抗。

## 伍、结论

## 一、讨论

本文以混合方法，检视 TVBS 在 YouTube 上，有关「美工刀反击」新闻留言区的争胜抗争，结果有三项发现。首先，TVBS 的报导受到 UGC（影片、流量及网议）的影响，虽然采用专业、主流观点去框架事件，但新闻播出后，在舆论的形塑上显然不如广电时代，不仅报导的角度须不断调整，当影片上传至 YouTube，仍须再次面对网友的监督与批评，而留言区也提供我们了解（积极）网友如何解读新闻和事件。整体来看，新闻报导的确能激发网友对事件的关注和讨论，但留言已超出新闻的框架，除了跳脱校方、警方的观点外，也关心新闻未触及的问题面向、让一般人分享经验，同时呈现出多种语言风格和歧见。这显示，阅听人也尝试对「反击」提出不同的构连 / 框架，发展出有别于主流的另类、对抗论述，并在留言区内，争取更多陌生人对其主张的认同。

其次，这些论述也意味留言区内存在多元的公众，各自坐入不同的主体位置，以留言作为文化实践，参与争夺「反击」的定义权。由于网友来自不同的生活世界，对反暴力的霸权论述各有不同看法，导致他们对新闻事件的解读，也发展出顺从式（不应反击，恐引发更大冲突）、协商式（应适度反击，但须付出代价）至反对式（应该反击，霸凌有罪、反击无罪）的留言构连。在留言区内，透过不断强调、引用、重复及附和，至少有三种不同的公众和论述被形成，分别是理性公众的反对反击论述、怜悯公众的适当反击论述，以及义愤公众的以暴制暴论述，其中尤以后者居多。

过去，反击的另类构连很少被公开谈论或承认，但在留言区内却被喊得震天价响。表面上来看，以暴制暴的主张，唯恐天下不乱，加上采用挑衅语言，更显得无理，似乎只是一群酸民在发泄情绪。但，从争胜的观点，他们是合法的对手，正透过挑衅的留言和霸权展开对抗。留言不再只是文字陈述或个人表态，还具有批判意涵和权力作用，可以发挥反对的意识形态效果。藉由「反击正义」，义愤的公众表达对霸权论述的不满，只要求个人隐忍顾全大局，满口道德却无法从体制去保障个人的安全，因此他们赞成反击。

尽管如此，他们其实也是「反暴力」，反对从结果去看待霸凌问题，而必须从源头去制止暴力，所以大声疾呼「霸凌者有罪」和谴责所有相关对象，

试图透过支持肉搜和声讨白衣方的结党、仗势、欺侮，去恫吓更多潜在的霸凌者。不过，不得不承认，校园暴力 / 霸凌并非单一事件，也不是个人问题，采用「杀鸡儆猴」的方式——放大检视事件的当事人，似乎也只让问题停留在道德谴责和个人惩罚上（即回到主流的作法），而未对霸权结构造成太大冲击。

第三，从个案显示，留言虽然如 Papacharissi (2009) 所言，以各自表述为主，但仍有网友尝试和不同立场者交换意见，且以合乎文明的方式进行，让多元公众和多种论述得以相遇、争辩和拓展，从而形成更鲜明的争胜抗争。这和 McCosker (2014)、Johns & McCosker (2015) 等人的研究结果不尽相同，可能是因为本文挑选的不是发烧影片，加上 TVBS 的表现手法可能较易吸引知识型观众，所以，留言区不论是在语言风格或留言回复，并未出现全面攻讦的情形。这也说明，就算是相同平台，不同影片风格可能吸引不同的网友，而形成不同的公众和讨论社群。

不过，留言区内仍有少数「仇恨」言论，鼓励对霸凌者进行致命回击，这可能已超出「争胜」范畴，意图将异己转变成仇敌，不死不休，恐不利于民主社会的发展。Goode 等人 (2011) 指出，Mouffe 虽然强调对手有权利为其立场而战，但仇恨言论是否仍属于霸权争胜的行为，还是有意压制对手的敌意举动？争胜取向并未对此做出说明，但也值得我们反思：当论述具有批判潜力时，我们是希望留言朝向相互包容、社会改革的方向走，还是歼灭所有不同于我们的人？

根据以上发现，有三方面值得我们进一步深思：

#### （一）新闻表现

从个案来看，新闻影片会激发网友对事件的关注，但单一面向或观点的报导却易引发是非之争。新闻一开始采用校方的「碰撞冲突」之说，后来又配合网络舆论风向，将其改为「霸凌事件」，同时公开道歉贴文。表面上看，社群平台的出现，似乎让新闻媒体关注到其他声音，而不是一昧「倾向宰制」，但若进一步深究，就会发现报导仍采用单一事件、冲突情节、个人责备及官方声明的新闻框架，还是让暴力 / 霸凌变成随机、偶发的个人问题，众人的

爭執導向「誰」的犯行更重、更該負責，而未注意到結構、體制的问题，霸權秩序也未因此鬆動，反而助長另一波勢力去迫使個人屈從。

Krek (2020) 指出，暴力雖然清楚可見，但我們對它的認識其實相當有限。儘管暴力發生在 interpersonal 關係中，產生的原因卻極為複雜，我們不應專注於行為後果，還必須進一步了解暴力產生的結構因素（如學校文化、同儕競爭、社會階層等）對個人的影響，才能更有效地防止暴力。這也說明，這類新聞不應從表象衝突或輿論風向去斷定誰是誰非，反而應提供更多的線索。承如 Mouffe 的建議，媒體不太可能對事件做出正確的解釋，但可以尽可能提供事件的不同面向、多種觀點，讓人們看清事情的複雜性並能自行思考 (Carpentier & Cammaerts, 2006)。如此，新聞才能引導民眾進行更深入的討論。

## （二）反擊論述的批判性

網絡留言常被視為酸民文化，而未正視留言區內的爭勝論述，也就是那些被邊緣化、被忽略的人如何藉由論述抗爭，讓其聲音被聽見。Marres (2005) 也說，公眾的特殊性，在於它對官僚處理失敗的事件產生影響。換言之，透過網絡留言所形成的多元公眾和論述，有助於我們反思現狀、進行體制改革。

以個案來說，留言多是民眾在日常生活中對時事的自然、真實反應，雖然有不少偏見、挑釁言說，但也存在對現狀的批評和反思，有利於當局重新思考校園暴力 / 霸凌問題，包括現場教師的應變能力、學校的通報與處理機制、讓學生勇於說「不」、相關法律 and 政策的修訂等，各級單位也應對此儘快提出改革之策。

## （三）網絡公眾

隨著時事討論而形成的（網絡）公眾，不容否認在本质上的確是臨時、異質、鬆散且短暫，而他們所形成的反對論述，經常只是眾多分布式網絡論述中的一角，其對抗霸權的實力，也備受質疑。雖然爭勝取向著重在點出衝突聲音的互相競爭，而非最終的輿論結果，但本文也認為，反對論述不該是曇花一現，尤其是在對抗校園暴力上，網絡公眾若能跨越各平台、甚至走出線下，集結形成「強公眾」，從立法制度著手，將更能發揮改革力量。

## 二、限制与建议

本文关切公众如何解读校园暴力事件，采用 YouTube 特定新闻影片的留言区作为个案，研究有其局限性，无法推论至所有平台或代表所有公众，只能用来解释一些来自不同生活世界的积极网友，如何透过观看特定影片而发展出不同论述，且这些多元公众又如何藉由论述进行抗争。不过，如 Naab 与 Küchler (2023, p.445) 所说，过去研究多关注热门影片和留言，主张观看的人数越多，影响力越大，而忽略了其他非热门的留言部份，可能产生不同的论述架构、读者及留言型态。而本文正尝试这方面的探究，从个案可以发现，网友留言有别于新闻影片的关注，而且他们也愿意和不同立场者交换意见，而非只是和志同道合者往来，呈现出独特的讨论社群。

然而，这里也必须承认，尽管 Grove (2008) 认为，YouTube 可以作为新闻影片的自动焦点团体，用来了解网友对于影片的解读和反应，但不容否认，有些网友在留言时未必看过影片，甚至有些留言可能是由 AI 生成。留言之所以超出新闻框架，可能是因为网友同时参照自身经验、其他相关的信息或当时的舆论风向等，导致他们关切的主题逸出影片所谈论的议题，扩展到其他面向。因此，影片框架和留言内容之间的关系，仍需要更多的研究来说明，毕竟网络留言是复杂且多变的，不能以单一解释来涵盖。同时，本文也未考虑留言发布的时间，主要是反击事件在两天内便落幕，但留言区是开放的，不同时期加入者也可能反映出特定时期对校园反击的不同看法与主张，也是值得探究。

最后，本文在进行论述分析时，发现留言来自网友的日常经验（如「霸凌的 7414」），他们的语汇、风格及关注，深受其年龄、阶级、性别等身份经验的影响，加上语言的多义性，研究者在解析时，难免陷入主观判定。未来研究可以配合访谈法，深入调查网友的身份经验如何影响其留言，包含动机、使用和意义创造，以及平台的留言机制、新闻影片及广泛的网络言论是否、又如何左右个人的留言意向和内容，这些将有助于掌握网络公众的论述实践。



## 参考书目

- 林宇玲 (2023 年 4 月)。〈电视新闻挪用业余素材与专业表现之个案研究〉, 「第 11 届新闻的政治、文化与科技研讨会」论文, 台北。
- 孙智辰 (2012)。〈学校社工人员在防制校园霸凌教育培训之探讨——和平教育观点〉。《小区发展季刊》, 139: 180-192。
- Alharbi, R. S. (2017). ADHD in 140 characters or less: an analysis of Twitter commentary on attention deficit hyperactivity disorder in Saudi Arabia Rabab. *Universal Journal of Educational Research*, 5(12), 2186-2195
- Allan, S. (2014). Witnessing in crisis: photo-reportage of terror attacks in Boston and London. *Media, War and Conflict*, 7 (2), 133-151.
- Anderson, C. A., & Bushman, B. (2002). Human aggression. *Annual Review of Psychology*, 53(1), 27-51.
- Arribas-Ayllon, M., & Walkerdine, V. (2017). Foucauldian discourse analysis. In C. Willig & W. Stainton-Rogers (Eds.), *The SAGE handbook of qualitative research in psychology* (pp. 110–123). SAGE.
- Bozdag E, van den Hoven J (2015) Breaking the filter bubble: democracy and design. *Ethics of Infrastructure Technology*, 17(4), 249-265.
- Brunton, G. C., Todorova, I., Petrova, D., Carnegie, E., & Whittaker, A. (2018). Using Foucauldian discourse analysis to analyze young women's constructions of the human papillomavirus vaccine. *Sage research methods cases*. <https://doi.org/10.4135/9781526440235>
- Carpentier, N. & Cammaerts, B. (2006). Hegemony, democracy, agonism and journalism: an interview with Chantal Mouffe. *Journalism studies*, 7 (6), 964-975.
- Carragee, K. M., & Roefs, W. (2004). The neglect of power in recent framing research. *Journal of Communication*, 54(2), 214–233.
- Duchastel, J., & Laberge, D. (2019). Beyond the quantitative and qualitative cleavage: Confluence of research operations in discourse analysis. In *Quantifying approaches to discourse for social scientists* (pp. 23-47). Palgrave Macmillan, Cham.
- Entman, R.M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43, 51-58.
- Entman, R. M. & Usher, N. (2018). Framing in a fractured democracy: Impacts of digital technology on ideology, power and cascading network activation. *Journal of Communication*, 68(2), 298-308. DOI: 10.1093/ct/jqx019
- Foucault, M. (1988). Technologies of the self. In L.H. Martin, H. Gutman, & P.H.

- Hutton (Eds), *Technologies of the self*. London: Tavistock.
- Foucault, M. (1990). *The history of sexuality: An introduction*. Trans. Robert Hurley. London: Penguin Books.
- Goodarzi, M., Fahimifar, A. A., & Shakeri Daryani, E. (2021). New media and ideology: A critical perspective. *Journal of Cyberspace Studies*, 5(2), 137-162.
- Goode, L., McCullough, A. & O'Hare, G. (2011). Unruly publics and the fourth estate on YouTube. *Journal of Audience & Reception Studies*, 8 (2), 594-615.
- Grove, S. (2008). YouTube: The flattening of politics. *Neiman Reports*, 62(2), 28-29.
- Güran, M. S. & Özarslan, H. (2022). Framing theory in the age of social media. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 48, 446-457.  
DOI: 10.52642/susbed.1142562
- Hänska, M. & Bode, M. (2018). How the ubiquity of eyewitness media changes the mediation and visibility of protests in the news. In Robertson, A. (Ed.), *Screening protest: Visual narratives of dissent across time, space and genre* (pp. 98-119), Routledge.
- Hänska-Ahy, M. (2016). Networked communication and the Arab Spring: linking broadcast and social media. *New Media & Society*, 18 (1), 99-116.
- Hall, S. (1980). Race, articulation and societies structured in dominance. In UNESCO (Ed.), *Sociological theories: Race and colonialism* (pp.305-345), Paris: UNESCO.
- Hanna, P. (2014). Foucauldian discourse analysis in psychology: Reflecting on a hybrid reading of Foucault when researching “ethical subjects”. *Qualitative Research in Psychology*, 11, 142-159.
- Hansen, M.P., & Triantafillou, P. (2022). Methodological reflections on Foucauldian analyses: Adopting the pointers of curiosity, nominalism, conceptual grounding and exemplarity. *European Journal of Social Theory*, 25(4), 559-577.
- Hardy, C., Harley, B., Phillips, N. (2004). Discourse analysis and content analysis: Two solitudes? *Qualitative Methods*, 2(1), 19-22.
- Jacobs, L. (2014). Framing of school violence in the South African printed media-(mis)information to the public. *South African Journal of Education*, 34(1), 1-16.
- Johns, A. & McCosker, A. (2015). Social media conflict: Platforms for racial vilification, or acts of provocation and citizenship? *Communication, Politics & Culture*, 47(3), 44-54.
- Jones, S. (2014). “Think before you tweet”: A Foucauldian discourse analysis of the constructions of female alcohol consumption on Twitter. Retrieved from <https://e-space.mmu.ac.uk/576586/1/Saskia%20JONES.pdf>
- Kahn, T. H. & MacEachen, E. (2021). Foucauldian discourse analysis: Moving

- beyond a social constructionist analytic. *International Journal of Qualitative Methods*, 20, 1-9.
- Krek, J. (2020). Structural reasons for school violence and education strategies. *Center for Educational Policy Studies Journal*, 10(2), 145-173.
- Lee, C. S. (2019). Web series, YouTube, and politics: Affective and emotional dimensions of WIGS Lauren's user comments. *Social Media+Society*, 5(1), 1-12.
- Marres, N. (2005). Issues spark a public into being: A key but often forgotten point of the Lippmann-Dewey debate. In B. Latour and P. Weibel (Eds.), *Making things public* (pp. 248-263.). Cambridge, MA: MIT Press.
- McCosker, A. (2014). Trolling as provocation: YouTube's agonistic publics. *Convergence*, 20(2), 201-217.
- McCosker, A. & Johns, A. (2014). Contested publics: Racist rants, bystander action and social media acts of citizenship. *Media International Australia*, 151(1), 66-72.
- Milliken, M. C., Gibson, K., & O'Donnell, S. (2008). User-generated video and the online public sphere: Will YouTube facilitate digital freedom of expression in Atlantic Canada? *American Communication Journal*, 10 (3).
- Mouffe, C. (1999). Deliberative democracy or agonistic pluralism? *Social Research*, 66 (3), 745-758.
- Mouffe, C. (2005a). Which public space for critical artistic practices? In T. Joyce (Ed.) *Cork Caucus: On art, possibility & democracy* (pp.149-171). Berlin: Revolver Publishing.
- Mouffe, C. (2005b). For an agonistic public sphere. In L. Tonder & L. Thomassen (Eds.), *Radical democracy: Politics between abundance and lack* (pp. 191-205). Manchester: University of Manchester Press.
- Mouffe, C. (2008). Art and democracy: Art as an agonistic intervention in public space. *Open*, 14, 6-15.
- Mouffe, C. (2016). Democratic politics and conflict: An agonistic approach. *Política Común*, 9, 1-8, <https://doi.org/10.3998/pc>.
- Murthy, D., & Sharma, S. (2019). Visualizing YouTube's comment space: Online hostility as a networked phenomena. *New media & society*, 21 (1), 191-213.
- Naab, T.K., & Küchler, C. (2023). Content analysis in the research field of online user comments. In Oehmer-Pedrazzi, F., Kessler, S.H., Humprecht, E., Sommer, K., Castro, L. (Eds). *Standardisierte Inhaltsanalyse in der Kommunikationswissenschaft – Standardized Content Analysis in Communication Research*. Springer VS, Wiesbaden. [https://doi.org/10.1007/978-3-658-36179-2\\_37](https://doi.org/10.1007/978-3-658-36179-2_37)
- Ng, C.W. (2018). Critical multimodal discourse analyses of news discourse on Facebook and YouTube. *Journal of Asia TEFL*, 15, 1174-1185.
- Papacharissi, Z. (2009). The virtual sphere 2.0: The Internet, the public shpere, and beyond. In Andrew Chadwick and Philip N. Howard (Eds.) *Routledge handbook of Internet politics* (pp. 230-245), New York, NY: Routledge.

- Parker, I. (1992). *Discourse dynamics: Critical analysis for social and individual psychology*. London, UK: Routledge.
- Pechorro, P., Marsee, M., DeLisi, M., & Maroco, J. (2021). Self-control and aggression versatility: moderating effects in the prediction of delinquency and conduct disorder among youth. *J. Forensic Psychiatry Psychol*, 32, 949-966.
- Raine, A., Dodge, K., Loeber, R., Gatzke-Kopp, L., Lynam, D., Reynolds, C., & Liu, J. (2006). The reactive-proactive aggression questionnaire: Differential correlates of reactive and proactive aggression in adolescent boys. *Aggressive Behavior*, 32,159-171.
- Rocha, C. & Medeiros, J. (2021). Jair Bolsonaro and the dominant counterpublicity. *Brazilian Political Science Review*, 15 (3), 1-20.
- Sam C. H. (2019). Shaping discourse through social media: Using Foucauldian discourse analysis to explore the narratives that influence educational policy. *American Behavioral Scientist*, 63(3), 333-350.
- Snelson, C. L. (2016). Qualitative and mixed methods social media research: A review of the literature. *International Journal of Qualitative Methods*, 15(1), 1-15.
- Springer, N., Engelmann, I., & Pfaffinger, C. (2015). User comments: Motives and inhibitors to write and read. *Information, Communication & Society*, 18(7), 798-815.
- Taiwo, R., Akinwotu, A., & Kpolugbo, S. (2020). Linguistic impoliteness and Interpersonal Positioning in Nigeria Online Political Forum. *Linguistik Online*, 109(4), 113-132. <https://doi.org/10.13092/lo.109.8028>
- Tekin, S. & Drury, J. (2022). A critical discursive psychology approach to understanding how disaster victims are delegitimized by hostile Twitter posts: Racism, victim-blaming, and forms of attack following the Grenfell Tower fire. *Journal of Community and Applied Social Psychology*, 32(5), 908-922.
- Toepfl, F., & Piwoni, E. (2015). Public spheres in interaction: Comment sections of news websites as counterpublic spaces. *Journal of Communication*, 65(3), 465-488.
- van Zoonen, L., Mihelj, S. & Vis, F. (2011). YouTube interactions between agonism, antagonism and dialogue: Video responses to the anti-Islam film Fitna. *New Media and Society*, 13(8), 1283-1300.
- Walter, S., Brüggemann, M. & Engesser, S. (2017). Echo chambers of denial: Explaining user comments on climate change. *Environmental Communication*, 12(1),1-14.
- Warner, M. (2002). Publics and counterpublics. *Public Culture*, 14(1), 49-90.
- White, L. (2018). Combining qualitative and quantitative research: Semiotics, structuralism and content Analysis. In R. Nunkoo (Ed.), *Handbook of research methods for tourism and hospitality management* ( pp 373-383.). Surrey: Edward Elgar.

「校園暴力的反擊正義？」

Willig, C. (2008). *Introducing qualitative research in psychology. Adventures in theory and method* (2<sup>nd</sup> ed.). Maidenhead, UK: McGraw-Hill.

**“Is Reactive Aggression in School Violence Justice?”-  
Agonistic Struggles in Specific YouTube Comment Sections**

Yuling Lin

**ABSTRACT**

Using the agonistic approach, this study examines the agonistic struggles within the YouTube comment section of Taiwan's TVBS news videos on 'Fight back with the Box Knife' through mixed methods. The study reveals three significant findings. Firstly, news videos have the ability to arouse netizens' attention and discussions on events. However, these comments went beyond the scope of the news, not only deviating from mainstream values and official views but also presenting various language styles and multiple viewpoints on aspects not covered by the news. Second, the public in the comment section is diverse, participating in cultural practices and engaging in debates over the definition of "reactive aggression" through their comments. At least three different types of publics and discourses have emerged: rational publics opposing reactive aggression, sympathetic publics advocating for appropriate reactive aggression, and angry publics endorsing a tit-for-tat response, with the latter being the most prevalent. Lastly, the comments are mainly personal expressions, but there are still netizens attempting to exchange views with those holding different positions, leading to more distinct agonistic struggles. Lastly, the comments are mainly personal expressions, but there are still netizens attempting to exchange views with those holding different positions, resulting in more distinct agonistic struggles. However, there are also 'hate' speeches in the comment area, which may go beyond the scope of 'agonistic struggle,' aiming to turn dissidents into enemies, which is not conducive to the development of a democratic society.

**Keywords:** agonism, discourse, publics, school violence, YouTube comments

---

\* Lin Yuling, Professor, Department of Journalism, Shih Hsin University. Email: ylin@mail.shu.edu.tw

# 穿在身上的历史： 解放军服制演化的政治逻辑

刘正强\*

## 本文引用格式

刘正强 (2024)。〈穿在身上的历史：解放军服制演化的政治逻辑〉，《传播、文化与政治》，19:41-68

---

投稿日期：2023 年 11 月 17 日；通过日期：2024 年 4 月 15 日。

\* 刘正强为上海社会科学院社会学研究所副研究员，e-mail: lzq@sass.org.cn

## 《摘要》

作为最早出现的制服，军服是军人身份最为鲜明与直接的标志，体现了实用、审美、政治诸种价值，成为国威、军威与民族精神的象征。军服的符号内涵、大众感知乃至媒介诠释构成了戎装文化的主要内容。在解放军的发展历程中，从创始与斗争的年代，到革命与建设的年代，再到改革与开放的年代，曾有大大小小数十次的服制改革，其变迁的脉络透视和体现了党指挥枪的政治逻辑，浸润着英雄主义、浪漫主义和现实主义的情怀，形成了基于人民军服的政治秩序：一方面，坚守军服的革命本质和政治本色，以体现其肃军容、壮军威的象征意义与观瞻功效，尤其是保持对军人身体从而灵魂的革命化驯服；另一方面，又适应现代化与正规化的要求，不断完善军服御寒暑、利征战等实用功能，形成了具有大陆特色的现代军服体系，其所内含的「变」与「常」的演化逻辑折射了解放军政治建军的发展规律。

**关键词：**戎装文化、军服、革命化、演化逻辑



军服渗透到流行文化中的方式遵循的是这样一个过程，从必需品，到反抗的象征，再到表达敬意的方式（Fussell,2002 / 马俊杰、陈召强译，2023，页 180）。

「风尘三尺剑，社稷一戎衣」。军队是执行特殊任务的武装集团，是不可或缺的国家暴力机器，因而，军队也是最早统一着装的职业群体。作为最早出现的制服，军服构成了军人身份最鲜明、最直接的标志，从御寒暑、利征战等实用价值到肃军容、壮军威等观瞻功效，军服包含了识别、象征、防护等诸多功能。由中共缔造的这支军队，从创始与斗争的年代，到革命与建设的年代，再到改革与开放的年代，曾进行过十几次换装，其制服从粗陋到精致、从单一到系列，形成了具有大陆特色的现代军服体系。解放军制服的变迁所内含的政治逻辑折射了中共政治建军的发展规律，亦构成强化国家认同、凝聚民族精神的重要内容。本文致力梳理解放军「穿在身上的历史」，以期对此形成更深刻的解读。

## 壹、穿出来的历史：回望解放军的制服变迁

军服是一国军队的独特象征，是国威、军威的具体展现，构成军队战斗力的重要组成部分。军服不仅是军人生活的必需品及重要的战备物资，更是区分军人等级、显示军人身份的标识，承载着国家赋予军人的荣誉，展示着军人的仪表，体现着军人的相互关系和精神风貌。军服亦称军装，军装是一种「武」装，更是一种「文」化，包含了人们对国家、军事与战争的理解。中国人民解放军（及其前身）是由中共领导的「新型人民军队」，在其发展历程中，其制服也历经更迭，经历了一个从无到有、从有到全、从全到优的沧桑巨变。尤其是中共建政以来，军服制式改革就达 15 次之多，其中影响较大的有实施军衔制的 55 式、具有政治平等色彩的 65 式、恢复军衔制的 87 式及沿用至今的 07 式，由品种性能单一走向品种系列化、功能综合性。换装，对普通百姓来说司空见惯，对军人来说却意义非凡，军服变迁体现了中共军队的发展历程及其不断追求威严、文明、完美的道路。

### 一、从无到有：创始与战争的年代

在中共建政前，战争年代异常艰苦，中共军队一直面对着强大的敌人，需要做长期卓绝的斗争。囿于战时环境与条件的限制，彼时军队对于「穿衣戴帽」无暇顾及，只能因陋就简、将就应付，故而无法形成完整的军服体系，只能拿来主义，甚至一度穿过对手国民党军队的服装。1927 年，在后来被确定为中共建军节的南昌起义中，「红军」从国民革命军的营垒中脱胎而出，只能着对方的军服，仅加系红领巾以示区别。在同年的秋收起义中，参加者或着便服或着原国民革命军军服，仍系红布袖章以示区别。井冈山斗争时期，红军的服装没有统一的样式，主要依靠自带、自制、打土豪及战场缴获，全国各地红军的军服五花八门。1928 年，红军在江西宁冈县建立起第一个被服厂——桃寮被服厂，并开始设计生产军服。在款式上，参照当时苏联红军军服和列宁戴过的八角帽式样，形成了土地革命战争时期的基本款式，从此红军有了自己的制式服装：灰粗布中山装加缀平行四边形红领章、八角帽加缀布质红五星帽徽，打绑脚。中共军队从一开始就把象征着无产阶级解放全人类神圣使命的红色元素印在了自己的行装上，老红军杨光明回忆了参军时老同志的教导：「帽子上的红五星表示五大洲，我们不但要打倒中国的反动派，使全中国的穷苦人民有饭吃、有衣穿，还要实行世界大同」（杨光明，2006 年 10 月 23 日）。但总体上红军的供给十分困难，只够配备少数部队，绝大部分部队只能自己动手、土法上马。中共军队着装的改善始于抗日战争时期，为一致对外、抗击日军，国共再次合作，建立抗日统一战线，中共及其军队审时度势，红军主力和游击队分别改编为国民革命军第八路军（后改称第十八集团军）和新编第四军，服装则由被红军视为

圖一：戴八角帽的毛澤東



資料來源：<https://reurl.cc/aqxk3l>

对头的「蒋委员长」配给，在样式上基本上与国民革命军其它部队相同，八路军服装是土黄色，新四军服装则为灰色，左臂佩戴长方形「八路」、「新四军」字样的臂章。1940年后，国共之间不断发生摩擦，被服断供时有发生，各部队便想方设法自行生产或采购一部分，用以补充。内战初期，中共军队的服装样式与抗日战争时期相同，1947年3月，中共领导的军队正式称为「中国人民解放军」，取消「八路」、「新四军」臂章，各部队分别佩戴标有番号的臂章或胸章。内战后期，随着一批国民党军队军需工厂的接管，解放军初步具备了统一生产和供应服装的条件。1949年1月，中共军委后勤部规定了全军统一的服装样式：军服为草绿色棉平布中山装，胸前佩戴长方形布胸章，印有「中国人民解放军」字样，军帽为圆形短檐帽（后来被称为「解放帽」），佩有「八一」字样的红五角星。1949年10月参加开国典礼阅兵式的部队穿的就是这种军服。由于战争尚未结束，此时，解放军仍然没有实现全军统一服装。

## 二、从有到全：革命与建设的年代

中共建政后，解放军进入一个崭新的发展时期，由单一军种发展为陆海空三大军种。根据军队正规化建设的要求，在全军范围内统一军服样式的条件具备、时机成熟。在革命与建设时期，中共军队数易其服，其变迁既为国家经济条件制约，亦受民族传统文化尤其是政治气候影响。1950年1月，中央军委批准实行新的军服样式，简称50式军服，这是解放军最早统一的全军服制。新军服的突出特点是按颜色与样式区分陆、海、空三军，陆军服装颜色为浅黄绿色；海军常服为蓝色；空军上装为浅黄绿色，下装为蓝色；官兵、男女的服装亦有区别。关于佩饰，官兵均佩戴「八一」五角星圆形帽徽，三军干部上衣佩戴「中国人民解放军」布胸章（韩战出兵时，一度佩戴「中国人民志愿军」布胸章）。实行军衔制是各国军队的标配，早在1953年，中央军委就开始筹备与研制军衔服装。于1955年10月1日起实行的55式军服参照了苏联和东欧国家军服样式，结合了自己服装的特点，朴实大方、庄重美观，特别是第一次形成了常服、礼服两大类。其后十年间也不断改进、日臻完善，迈出了军服体系化、系列化的重要一步。但中共首领毛泽东对体

现了鲜明等级色彩的军衔制一直持保留态度。1964 年夏，他在听取贺龙、罗瑞卿关于军队干部的减薪方案，当贺龙请示要不要把军衔制一起取消时说，「取消，这个牌牌我早就想把它搞掉了。」之前，毛泽东不止一次表现出对军衔制的不屑：「我看到那个牌牌就不舒服，过去没有牌牌打胜仗，现在有了牌牌我看要打败仗了」（徐平、杨廷欣，2009，页 148）。

确实，55 式军衔军服与消除阶级差异的社会气候形成了内在的冲突，军衔服装的等级表面化被认为是一种资产阶级法权，助长了个人名利思想和等级观念，不符合军队优良传统，不利于革命化建设，不利于同志之间、上下级之间和军民之间的团结。毛泽东还说，「过去搞什么将、校、尉那一套，我是不感兴趣的。」「我赞成走回头路，恢复到老红军的样子，只要一颗红星、一面红旗，其他的统统都吹了」（中共中央文献研究室，2003，页 1392）。1965 年，完全颠覆 55 式军服设计思想、备受瞩目又广受争议的 65 式军服进入人们的视野。65 式军服取消了象征等级制度的军衔制，全军官兵一律戴解放帽、佩戴全红五角星帽徽和全红领章。海军军服样式改为与陆、空军相同，颜色为深灰色。全军干部和战士，男、女军人军服衣料、式样基本相同，人们只能从上衣口袋区分干部和战士，以领子区分男女服装。1966 年「文化大革命」开始时，解放军刚刚换装一年，红五星、红领章走红，引领了社会时尚，曾为社会大众所喜爱。65 式及其改进型 71 式、74 式、78 式从 1965 年至 1985 年整整实行了 20 年，被普遍认为是最具大陆特色、装备时间最长、发放量最大的军服。这期间中共兵员也最多，在 20 世纪 70 年代中后期曾超过 600 万人，平均每年都有上百万名新兵入伍，累计有数千万人穿过这套军服。

### 三、从全到优：改革与开放的年代

「文化大革命」结束后，中共的重心逐步转到经济建设上来。改革开放以来，随着和平与发展成为当今时代两大主题这一判断的确立，中共国防和军队建设的指导思想实现了战略性转变，即由准备「大打、早打、打核战争」的临战状态转到和平时期建设的轨道上来。军队的建设与发展从片面突出政治、「政治挂帅」的僵化思维中解脱出来，开始步入现代化、正规化的轨道，再度在全军实行军衔制就体现了这一要求。1985 年装备部队的 85 式军服，

主要沿用 55 式军服样式，干部、战士增发制式衬衣，增发大檐帽，解放帽作为工作帽予以保留；圆形「八一」徽和军种肩章、领章取代了全红五角星帽徽和全红领章。85 式军服在用料、服饰方式虽有改善，但仍显单一。此后，军委确定实行礼服、常服、作训服分类的原则。为配合实行军衔制，1987 年确定的 87 式军服功能齐全、样式美观、用料讲究，彻底改变了此前军服长期单一的落后状况，标志着解放军军服进入一个系列化的新阶段。但条件所限，士官、士兵服面料仍较落后，军官礼服等没有普遍装备。随着大陆综合国力的不断提升和对外开放的不断深化，研制面向 21 世纪的与国际先进军服接轨的新一代军服已是箭在弦上。1997 年 7 月 1 日，驻港部队著作作为新一代军服雏形的 97 式军服亮相。之后，99 式服装作为预先装备部队的新一代军服的一部分，自 2000 年 5 月 1 日起也陆续下发。2007 年，07 式军服作为历次服改的集大成者，以其系列化、人性化、国际化的崭新姿态推出，真正实现了中共军服的跨越式发展。新式军服吸取了世界其他国家军服的长处，在结构、用料、颜色、服饰及配套方面均有较大改善，样式、颜色更加美观大方，形成了陆军以棕绿色为主色调、海军以白色和藏青色为主色调、空军以蔚蓝色为主色调的三军军服颜色系列。新式军服理顺了军服体系，采用国际流行军服的分类，按功能分礼服、常服、作训服和工作服四大系列。此外，与国际理念相衔接，增加了胸标、领花、姓名牌和级别资历章等佩饰，增强了识别功能，强化了服装美感。07 式军服是中共军队有史以来改革动作最大、品种最全、改动最多、投资最大、科技含量最高的一次，也是迄今最全面、最系统、最顺利的一次军服改革。

综上，中共与军队特殊的关系不能不使军队服制变迁带有深深的政治印痕。中共享「枪杆子里出政权」这一话语非常直白地刻画了军队在「打天下」中的极端重要性，「得天下」后又强调「坐天下」，以「党指挥枪」及「坚持党对军队的绝对领导」这一原则将军队严格置入党的控制之下。战争年代，中共军队的着装五花八门、杂乱无章，却以「无产阶级」军队自居，通过保持与人民群众的「血肉联系」建构起新型军队的形象。中共建政后，与苏联关系进入了一个「蜜月期」，致使在军队服制上也全盘苏化，比较超前地引入了军衔制，配备了大檐帽、船形帽等时髦装备；进而，当中苏关系交恶、破裂时，尤其是在当时平均主义的政治氛围下，55 制式被彻底抛弃是一种历

史的必然。取而代之的 65 式军服则非常契合那个政治癫狂的年代，彼时军人是全民中的鲜亮角色，军装更是暗灰色调中的一抹浓彩，这种绿军装、红帽徽与红领章见证了大陆军人的「高光」时期，时至今日，65 式军服的变种仍然见诸一些国家的军队。无疑，邓小平时代是一个去政治化或政治隐性化的务实时代，在军队「三化」（建设一支强大的现代化、正规化革命军队）目标中，革命化成为了一个修饰语，而藉由中越边境实战的检验、改革开放的倒逼，尤其是随着经济实力的增强，改革开放时代的 87 式军服以实用见长，一如军人在大陆政治生活中的祛魅与回归理性。严格地讲，到了世纪之交，中共军队服制才完成了从突出政治、到讲究实用，再到强调美观的转变。首先配发驻港澳部队的 97 式军服在 10 年后定型为 07 式服制全军配发，此时的军服其样式、用料尤其是配饰已与发达国家军队的服饰难分伯仲，甚至有过之无不及，甚至其华丽、花哨程度与人们对中共军队的传统认知形成了某种断裂。

## 贰、身体的革命化：基于军服的政治秩序

从文化意义上说，服装是皮肤的延伸，是身体的组成部分。而身体作为政治权力、价值观念与文化习惯所规制与调控的客体，有赖于服装充当这种社会控制的中介与工具，使社会规则身体化，从而建构起秩序化的身体。但身体并不是被动的社会意义接收者，他们为形塑特定的身体意象而对服装或迎或拒。中共非常重视身体的革命，在其政治话语中，中国解放军（及其前身）是中共领导的「无产阶级性质的新型人民军队」，是「人民民主专政的坚强柱石」。对于作为其成员的军人，「无论思想再造还是行为重塑，中共革命中的新人塑造都内含强烈的身体指向」（满永，2016）。军服之于军人魂魄与精神的塑造、使命与担当的锤炼充分体现了军人身体革命化的实践，这种规训不但重塑着军人的身体政治，而且生产与再生产着基于军服的政治秩序。

### 一、驯服身体：政治的具象与在场

身体政治 (body politics) 是一个围绕着身体、政治、文化为主题的具有后现代主义倾向的话题，涉及实践和策略，即社会中的各种权力把人类身体当作实践对象来干预、管理、控制、规训乃至征服，而

圖二：65 式軍服中的帽徽與領章

个体及其身体对社会控制亦可做出反抗。宗教中的禁欲主义对信徒的身体约束、监狱对犯人人身密不透风的管控固然强烈，但远没政治权力来得那么淋漓



尽致。「身体政治」不同于「肉体政治」(carnal politics)，它并不限于肉体的物质层面，还扩展并延伸至社会性身体的领域。韦伯 (M. Weber) 等人有关身体政治的话语有一个共同之处，他们都把身体与宏大的社会背景联系在一起，探讨与身体有关的政治权力

与现代理性。福柯 (Foucault) 的论述则向人们展示了通过对身体随心所欲的规划、摆弄，各种组织与制度如何围绕着身体展开的争斗。在这种情况下，当生物性的实体渐渐退去，微观权力早已潜移默化地渗透至身体的每一个毛细血管，身体被置于一个机构控制的被动境地，笼罩在一个知识教化和权力干预的区域内，并作为某些权力与制度的实践对象加以对待。通过知识规训对身体的渗透，微观的权力不动声色地透过身体呈现出来，将社会中各种组织和制度的意图身体化 (Foucault, 1977 / 刘北成、杨远婴译译, 2007, 页 52)。

中共革命的历程伴随了中共对民众尤其是军人的身体动员。黄金麟 (2005, 页 323) 通过对身体的国家化、法权化、时空化来解读身体在近代中国发生的变化，认为中共非常娴熟地掌握了身体动员的技艺，将革命的身体变成了中国身体的模样。「这个源自苏维埃时期的经验产物一直支配着中国，直至共产党人决定以『现代化』来取代『革命』的旗帜为止……」。在中国传统的文化结构中，身体是柔弱与感性的，因而是需要被精心呵护的，保持身体的私人性与家族性一度被赋予了深刻的伦理意义，如《孝经》中指出，「身体发肤，受之父母，不敢毁伤，孝之始也」，充分体现出传统文化对

于身体的重视。中共的意识形态则重新定义了身体，「翻身」就是以身体理解国家与个人命运的颠覆性变化。中共革命「新人」目标追求的前提，是使「身体的意义和价值完全被崭新的政党伦理所赋予。由此，人的自然身体与政治身体发生了分离」（应星，2009，页 147）。这集中表现在中共军队对其成员的锤炼上——诚如毛泽东（1990，页 70）所言，「欲文明其精神，先自野蛮其体魄」。军人的身体实践正是军服与操练相互结合的动态过程，「给它打上标记，训练它，折磨它，强迫它完成某些任务、表现某些仪式和发出某些信号……只有在肉体既具有生产能力又被驯服时，它才能变成一种有用的力量」（Foucault, 1977 / 刘北成、杨远纓译，2007，页 27）。正是因为如此，解放军在军服设计与穿戴要求诸方面形成了精细的控制技术，通过着装再造军人革命、健康、力量、集体的身体。在早期，中共军队脱胎于「旧式军队」，消沉情绪、军阀习气、投降主义等非无产阶级思想在部队中弥漫，毛泽东等共产党人通过三湾改编、古田会议等逐步奠定了「新型人民军队」的雏形。尽管当时军服本身相对粗陋，甚至长期着国民党部队的服装，但中共军队的精气神俱在，通过「三大纪律、八项注意」等型塑了革命化的军人，军人行为与军人形象互为表里。

进入热兵器时代后，尤其是随着现代战争的来临，军服本身已难以具有传统「铠甲」般的防护作用，其形式与象征意义则进一步凸显。作为一种身体符号，军服不断呈现与再生产着具象的政治，在不同时期展现出英雄主义、浪漫主义与现实主义的精神气质。回望过去，如果说军服在战争年代是革命英雄主义的象征，那么在政治年代与和平环境中，军服一度成为具有革命浪漫主义的装束，承载和延续着军队「革命化」的内在精神：1965 年，毛泽东下决心取消了象征等级差异的 55 军衔式军服，当时《关于取消军衔制度的意见》曾指出：「过去没有这种制度，也一样打胜仗。实践证明，这种制度不符合我军的优良传统，它是一种资产阶级法权，等级表面化，助长了个人名利思想和等级观念。不利于我军革命化建设，不利于同志之间、上下级之间和军民之间的团结」（舒云，2018，页 63）。65 式军服仅用上衣口袋个数来区分干部和战士，仅用领子样式来区分男军服和女军服，最大限度降低了官兵之间、性别之间、军种之间、军民之间的差异性，红帽徽、红领章三点装点的绿军装风靡大陆甚至海外，承载了毛泽东改造国家体制、超越官僚主



义所做的真诚努力，塑造了一批最革命化的军人，大陆军人形象在大众中的地位达到高峰，此前此后无出其右。具有极「左」色彩的 65 式军服也引领了全民的政治时尚，成为社会公众认同感最高的一款军服。不管是在政治时代的「文革」还是中越之战持续期间，这种国防绿以其简洁、朴素、实用深得人们喜爱，大陆民航、公安、铁路、邮政等系统的制服无不以 65 式为模版。军人特殊的政治地位和「新时代最可爱的人」的宣传，使民间仿制无数，尤其是文革期间大陆一片绿，军服就是最漂亮的时装，成为过去那个年代青春和理想的代名词。一旦认识到和平与发展成为世界的主题，尤其是大陆进入改革开放的新时代，中共对军队的角色就有了新的定位，这影响了对军人身体与形象的重新构建。随着承平日久，军事力量的威慑作用日益突出，军队着装需要显示出武装力量正规化的一面；同时随着社会的理性和道德相对主义的退潮，人们更加认同军事的职业化。1988 年，久违了的军衔军服又进入了人们的视野，军人的身体被佩缀有等级标识的军服所包裹，具有革命现实主义的色彩。中共驯服军人身体的方式变得柔性：西式开领解放了「风纪扣」——曾几何时，扣在上衣最高处的风纪是否处于闭扣状态（而不管是否舒适、气温高低）是检验身体规训程度的重要标志；不着军服的军人——文职人员开始出现，对军人履职的身体化要求有了分化<sup>1</sup>；而对军人非因公外出时着装要求（必须、不得、可以等情形）的变化体现了国家对军人身体管理的不同态度。<sup>2</sup>基于军服的多元化，军人身体的多元与复数性也得以呈现：从仅有常服这一通用款式到作训服的配发再到礼服的出现，开始以多种方式要求和管理军人身体。07 式军服是迄今功能最为齐全的制式，具有礼服、常服、作训服三个系列，共 644 个品种，而服饰更是多达 18 大类 389 件，实现了对军人身体管理从粗放到精准的飞跃。

## 二、识别身体：使命的承载与可视

- 
- 1 部隊編制不著軍服的文職人員是國際慣例。1988 年在部分軍人改任文職時，按相應軍官被裝供應標準發放服裝費用於自購服裝。但許多人感情上難以接受不穿軍服，1992 年起全軍文職幹部統一配發軍官制式服裝。
  - 2 解放軍不同時期的《內務條令》對軍人（尤其是士兵）非因公外出的著裝有不同的規定，如 2002 年之前一般須著軍服，2002 至 2018 年間的規定是必須著便裝，2018 年之後則軍、便裝皆可。

身体政治亦即治理与统治的艺术，它与国家的治理联系在一起，往往体现了被治理者的行动反应。在福柯 (Foucault, 2004 / 钱翰、陈晓径译, 2010, 页 91) 那里，治理术是「由制度、程序、分析、反思、计算和策略所构成的总体，使得这种特殊然而复杂的权力形式得以实施。」身体管理与社会治理之间具有内在的统一性，甚至是一个互为基础的同构过程，即特定的社会秩序总是在呼喊着与其相对应、相协调、相匹配的身体规范。而如何在社会空间中对身体进行表征是通往身体与社会关系认知的重要方式，在这个过程中，身体的自然性和私密性受到限制并被推向公共领域，呈现为身体的社会化表征 (刘涛, 2017)。服饰最直观的作用是对人体身份的展示，从而标定自己的社会属性；统一的制服则批量地框定出某个群体，从而极大地简化社会识别，促成社会的「有机团结」。军服是制服的极致状态，表征着身体秩序的符号化，意味着其角色要求更可以藉此畅通无阻地施加于军人身体。

中共极其重视政治建军。早在 1929 年，古田会议决议就指明中共军队的前身——中国红军是一个执行革命的政治任务的武装集团。而在长期的战争中，中共始终极其鲜明地反对单纯军事、雇佣的观点，强调中共军队的政治定位。根据这支军队的架构，除担负打仗的任务外，还担负做群众工作和生产的任务，既是战斗队，又是工作队、生产队；军人既是战士，更是人民的子弟兵、勤务员，是道德的楷模与社会的榜样。对于一名合格的战士来说，他所面临的敌人并不限于战场上的对手，还包括各种落后的、非无产阶级的思想。因此，军服具有很强的革命性质，必须表里如一地展示人民军队的形象。入伍参军就包含了对军人身体的挑选：谁可以穿上军服？建政之前，由于尚未取得执政地位，中共军队实行的是被称为「绝对自愿制」的志愿兵役制，「即加入人民军队者皆出于自愿，不计报酬，不确定服役期

圖三：著 55 式軍服的雷鋒



資料來源：  
<https://reurl.cc/Aj3A0Z>

限，是最彻底的自愿兵役制」(肖季文、朱鹏新，2009)。这种自愿制是以广泛的社会动员为基础的，在中共的动员和号召下，参军也意味着「参加革命」的政治宣示和政治实践。中共建政后，大陆逐步建立起义务兵役制，但由于人口众多、兵源雄厚，每年仅需极小比例的适龄适役青年入伍；同时，依照宪法「依法服兵役」是公民的「光荣义务」——这是宪法条款关于公民义务的规定中唯一一个「光荣义务」<sup>3</sup>。因此，参军入伍往往通过个人自愿与军队选拔相结合的方式实现，兵员征募工作仍然延续了战时政治动员的机制，成为一名军人是出于报国的热忱而不单纯是法律的强制。这种政治化筛选机制背后的逻辑是，只有作为国家主人的人民才有资格保卫祖国<sup>4</sup>，「从思想上入伍」——兵员遴选更多地受制于体能、技能、智慧之外的因素，如政治观点、言论表达、宗教信仰、家庭关系等，甚至包括照顾台湾省籍、归侨、归眷青年、革命烈士和革命伤残军人子女、兄弟姐妹、军队干部子女等特殊人群的规定。「政审」环节固然重要，而生理的身体甚至相貌亦受到严苛的审视——根据《应征公民体格检查标准》(全国征兵网，2021)，口吃、腋臭甚至女性公民之过于肥胖或瘦弱，超过规定面积的纹身、瘢痕、白癜风、胎痣以及男青年扎耳眼等情形在体检中可能被认为不符合兵役条件。

按照官方的话语，进入部队、穿上军服，只是完成了从一名老百姓到普通军人的转变，这是仅仅依赖新兵连几个月的定型训练就可以实现的角色转换；更重要的是第二步，实现从一名普通军人到「革命军人」的转变，将政治化与道德化的自我规训烙在身体上。一旦规矩内化于身心，则会「从心所欲不逾矩」，这类似于一个从必然王国向自由王国飞跃的过程。解放军服制几经演变，对军人的政治定义一以贯之又各有特色，如65式军服与07式军服的识别功能就有鲜明的差异。在长期政治年代里集体主义思维定势下，65式军服的红绿基调是当时政治生态的缩影，表征了那个时代的政治浪漫与革命理想，它使军人的使命可视、可知、可感。因而，建政初期55式军衔服

---

3 保衛祖國、抵抗侵略是中華人民共和國每一個公民的神聖職責，依照法律服兵役和參加民兵組織是中華人民共和國公民的光榮義務。——《中華人民共和國憲法》第55條。

4 1955年的《兵役法》曾規定：「反革命分子和依照法律在一定時期內被剝奪政治權利的封建地主、官僚資本家和其他被剝奪政治權利的人，都不得服兵役。」現行《兵役法》雖然去除了上述大部分內容，但仍保留了被剝奪政治權利的人不得服兵役的規定。

制的废止，意味着军队的正规化让位于革命化，符合历史的逻辑。然而，军队首先是一个战斗队、永远是一个战斗队，打仗和准备打仗是军人的天职，革命化固然不可或缺，现代化与正规化更为紧迫。经过 85 式、87 式、97 式等的酝酿，全面体现军队职能、吸收国际元素的集大成者 07 制式军服面世，军衔、佩饰等由隐而显，基于等级化、专业化、技术化的秩序更加清晰，是对军人身体的一次全新打造与定义。特别是姓名牌、级别资历章等佩饰的采纳与国际接轨，显示了中共军队的开放取向。其中，表明军人身份的姓名牌是浓缩了多项信息的「黑匣子」，是培育战斗精神、强化战斗意志的特殊载体，给人一种时刻准备出征的心理暗示。在军官胸前的级别资历章中，色条和五星的模块组合，共同体现出军官的服役年龄和级别，既利实战更予人以荣誉感，实现了政治与军事的平衡。

### 三、升华身体：形象的提炼与展演

冷、热兵器时代战争形态的转换颠覆了军服的防护功能。现代武器的杀伤力与致命性极大地减损了军服的防护性，坦克与装甲车等兵器则承载了这种功能，是铠甲与盔甲的扩展。虽然科技的进步不断助力军服功能的改进，但减少伤亡最根本的途径是减少与遏制战争与冲突，军服符号与象征等形式化功能的凸显是一个不争的事实。军服不仅仅是战服，它更体现了国家与民族的无处不在。从 1905 年西式军服开始引入中国迄今，它就与现代民族国家的概念密切关联，成为革命内涵的形式外化和革命理念的承载介质，「军服的象征性功能就超过了它的物质性功能从而化身为意识形态的服饰样本」（孙月，2009）。中共军队非常重视军人形象的锻造，把它作为体现人民军队性质、取得人民信任和保持与人民血肉联系的途径。作为中共军队历史与传统的传承，军服是军人的仪表载体，是军队的形象符号，展示了军人特有的阳刚之美。这突出表现在对军人的形象建构上，英勇威武、品德高尚的军人艺术形象一度活跃于大陆文坛、影坛的中心，长期成为大众审美的「范本」。

军人身体是革命化的身体、军事化的身体，更是审美化的身体。军服本身就是一件艺术品，升华了军人的体魄，塑造了健康阳刚的青春形象。军服将军人身体从伦理领域推向了公共视域，军人身体不再是那个纯粹的生理意

义上的身体，而是作为一种携带意义的修辞符号进入到大众审美中，成为可以承受公共目光审视的观看对象。作为政治文本和表达媒介，身体「成为一个可见的存在物，它便承受着其他话语的微妙改造和意义入侵。通过身体的构造、特征和变化，我们能够窥视到一个时代的权力系统及其语言法则」（刘涛，2017）。中共开国之初，解放军不仅是以一支武装力量的身份，而且是以一种新道德的彰显者、一种新文明的承载者、一种新制度的体现者进入国家的政治序列的，这使中共军人先天性地承载着累累的荣誉和厚厚的期望。为展示中共军队威武之师、文明之师、胜利之师的良好形象，解放军对军人着装、军容与风纪有着严格、苛刻的规定，如2018版《内务条令》对军人着装与举止的有关规定：「军人服役期间不得文身。着军服时，不得化浓妆，不得留长指甲和染指甲；不得围非制式围巾，不得戴非制式手套，不得在外露的腰带上系挂钥匙和饰物等，不得戴耳环、项链、领饰、戒指、手镯（链、串）、装饰性头饰等首饰；不得在非雨雪天打伞，打伞时应当使用黑色雨伞，通常左手持伞；除工作需要和眼疾外，不得戴有色眼镜。」「军人必须举止端正，谈吐文明，军语标准，精神振作，姿态良好。不得袖手、背手和将手插入衣袋，不得边走边吸烟、吃东西、扇扇子，不得搭肩挽臂。」几十年来，解放军制服日益走向精致、美观，除了大陆经济实力的增强与接轨世界一流军队标准外，军人身体的主体性回归是更为深层的原因。而体型精干、体魄强健、体能过硬的军人形象，历来都符合人们对军人内在气质和外在形象的最好期待。在长期和平的环境中，解放军亦注重从美学上「建设」军人身体，如新的军事体育训练大纲引入了体脂率（BMI）概念，以从体型上控制胖瘦。曾几何时，军服以宽肥为特色，简单「粗暴」，直筒式、大裤裆、肥裤腿，追求一种过于整齐、统一的风格，身体服从于军服。07式军服制式以人为本，突出了人性化、个性化、时尚化、审美化、国际化，强调「合身」，军服要迎合、服务于身体的美。现在，官兵从入伍开始每个人就拥有属于自己的服装档案，对军官礼服则单量单裁，这是史无前例的。佩饰增多并不断完善，如级别资历章（勋表）、姓名牌的装配，赋魅于军服，彰显了个性和荣誉。佩戴姓名牌符合国际公约的规定和国际红十字会的要求，这有利于军人身份的识别和救护。战争攸关生死，伤亡不可避免，姓名牌可以少一些无名英雄和无名烈士，这是对生命的尊重。07式军服承续55式军服的未竟使命，打

造出威武华丽、典雅庄重的礼服，集中体现了军服的观瞻功能，是对军人、军队形象的亮丽展示。纯粹审美化的礼服为军人身体注入了审美的意涵，为社会提供了注视的接口，是美感与诗意的结合。

综上，中共军队的服制经历了从穿得上到穿得好再到穿得美的一个历史跨越过程；进而，军服对于军人身体塑造与管理的方式也走向文明与开化。在战争年代，中共军人穿的是百家衣，而在建政后，在窘迫的经济条件下，军装的供应曾长期发新收旧。然而，这些粗陋的军装往往散发着令人难以抗拒的魅力，它本身甚至连上面的补丁都是具有魔力的符号，使军人本能、冲动的身体受制于一种超肉体的秩序。中共军队最新款的 07 服式，则是从容、主动而为的产物，并且合于官方关于中国从「站起来」到「富起来」再到「强起来」的意识形态叙事，军服在一定意义上配合了身体的审美，折射出中共军队秩序建构的文明与人性向度。不过，这款军服也有过度审美化倾向，如官兵增加了星标、臂章，士兵增加了国防服役章，短袖夏常服、领尖部分分别增加了领花和星标等，有人为填「空」之嫌，而最有价值的功勋荣誉标识却没有包含在内，这不能不说是一个遗憾。

### 参、戎装文化及其社会效应

自古以来，中国就有着极为浓厚的兵文化传统，从军报国向来是有志之士的远大抱负：班超投笔从戎、木兰替父从军、马援马革裹尸、韩信背水一战——从官方到民间的征战故事俯拾即是。中共建政后，大陆周边环境并不太平，边境冲突时有发生，甚至一度处于一种「大打、早打、打核战争」的临战氛围里，这使得军队的价值持续凸显，军事原则以一种巨大的惯性力量向和平社会延伸，几乎渗透于生活的方方面面。从硝烟和鲜血中走来的中共解放军享有特殊的身份、拥有特殊的价值，革命军人成为全社会效法和讴歌的对象，在社会生活乃至文坛、影坛中长期处于中心位置。改革开放后，特别是随着中苏关系的正常化，军队从临战状态转入和平建设时期，步入现代化、正规化建设的轨道，军服所象征的那种鲜明政治气息不断淡化和隐退，军人的身份得以重构，大众的记忆得以刷新。

## 一、身份衍变：在便装与戎装之间

中共建政后，带有战争年代色彩的军人形象，以各种方式被渲染、推崇和巩固着，作为整个社会效仿的榜样，起到了振奋民族精神的作用。而临战氛围、全民皆兵所形成的举国迎敌态势，不断强化着军人的英雄形象与牺牲精神，在上世纪六、七十年代政治挂帅的社会环境中达到极致。军服是军人形象、地位、作用的名片，见证了这一时期的政治审美与浪漫。这突出表现为军人的全角色化。角色作为戏剧、电影中的一个专用名词，后被著名社

圖四：著 55 式禮服的十大元帥

会学家米德 (Mead) 引入社会科学领域并赋予其社会学的意义。所谓角色指个人在社会中以一定的社会地位、身份和职业，去进行社会活动时所遵循的行为规范及模式。人们往往因为负有若干种权利与责任而担当着若干角色，如家长、顾客、职员等。但个人不是各种社会角色的简单相加，在担当各种社会角色并按相应的要求行事外，人们还保有



一个同各种角色无关的丰富的自我，如性格特征、处事方式、秉性爱好等，这些都无碍于人们履行各种社会角色，对此的认可可称为非角色意识。

作为国家利益的直接捍卫者决定了军人必须具有强烈的角色意识——凡是统一着装的行业如公检法、海关、税务等部门一般都具有这种职业要求。但军人的全角色化不但表现为他们对自己作为军人身份的压倒性认同，也体现了社会与大众的过度道德化期望——他们的形象是高大全式的，是全社会的道德典范，是永不生锈的螺丝钉和永不疲惫的活雷锋，政治化与道德化的军人角色压倒与遮蔽了其他角色，如作为子女的儿女亲情、作为顾客的享受服务等受到抑制。同

时，按照中共政治建军的要求，要摒弃各种非无产阶级的情调，导致军人缺乏非角色意识，造成了千人一面的脸谱化场景，尤其是文艺作品中的军人形象一度是雷同化的，无论是语言方式还是行为方式，甚至连死亡方式也是程序化的、相似的。这影响了军人着装的传统和要求：长期以来，按照解放军《内务条令》的要求，军人非因公外出时须着军服，这不仅仅是一道风景线，更是军人崇高道德形象的在场与可视。军服的规训与大众的注目，见证了军人助人为乐、见义勇为、尊老爱幼的道德实践，军装成为连接社会与军营的符号与媒介。

然而，这不但常常导致军人的疲惫不堪，而且使他们陷入道德绑架的尴尬境地——见义勇为固然值得倡导，但随着大陆警务力量的壮大和完善，人们逐渐习惯于由警察按照专业分工来处理社会治安与公共安全事件；另一方面，助人为乐、先人后己的要求常常使他们在公共场合无所适从，如乘公交车时有座不敢坐，面对「军人优先」的

圖五：1984年閱兵時著85式軍服的女兵方隊



資料來源：<https://reurl.cc/gGYDGz>

窗口犹豫不决等。改革开放以来，新一代军人有了更多的独立意识、法治理念甚至怀疑精神，对他们来说，军服是工作服的一种，主要在工作 and 执行任务时穿着，不分场合地穿着给人以招摇之感。作为对这种情况的因应，1990年的《内务条令》规定军官、士官和学员非因公外出<sup>5</sup>应着便服，但普通战士仅探家期间可着便服。2002年《内务条令》则一概规定军人非因公外出须着便服。当时军方人士给出的解释是，如此规定是为了减少着军服人员在社会公共场所的流动量，可在很大程度上避免因个人某些不当行为给部队带来整

---

5 另外，不同版本的《內務條令》一般規定「軍人懷孕期間和給養員外出採購時」應著或可以著便服。



体的负面影响，有利于维护军队形象（央视网，2002年5月18日）。此后，解放军的服制改革继续推进，继04、05制式小规模配发后，2007年军服集大成者07制式装备部队。这一段时间，随着大陆国力的提升和社会分工的完善，人们对于军事职业和军人价值的认识也更加理性、更少苛刻。然而在公开场合军人难觅——着装的规定使他们不得不处于隐身的状态。固然，军人外出着军服可能因个别人军容不整、形象不端甚至违法乱纪影响整个军队的形象；然而，如果军人外出着便装，承载军人认同的军服被「雪藏」的话，又如何展示军队的形象？16年后的2018年，新的《内务条令》对此采取了务实与折衷的办法，规定非因公外出时的着装由军人自行确定，即：可以着军服，也可以着便服，这是非常符合人性的规定。

## 二、价值流变：在奉献与尊崇之间

多年以前，大陆作家魏巍的一纸报告文学《谁是最可爱的人》曾引发广泛关注，军人作为「人民子弟兵」成为全体人民学习的榜样，其光辉形象映照了数代人。军服是这支军队形象的载体，而人们对军服的模仿体现了他们对军人价值与地位的追随。尤其是65式军服这一「军事共产主义」色彩的服装亦是革命文化的组成部分，包含着青年人对英雄的崇拜和革除社会弊端的革命精神（谷赅，2007）。尤其是在文革时期，随着「奇装异服」的被横扫，军装与军便服的流行与大众日常的政治化相映成趣，在革命的名义下强化了人们思想的统一。进入改革开放的时代后，在历史的惯性下，尤其是在集体主义的思维定势下，人们仍从政治意义上看待军队、理解军人，并不把从军当作一种纯粹的职业来对待，穿上了军装就意味着选择了牺牲、奉献、付出——人们对于穿军服的子弟兵的亲切并不是偶然的。随着大陆周边军事摩擦的消弭，战争似乎变得更加遥远。社会逐步改变了对军事职业的认知，「开始重新审视军人的劳动价值和劳动特殊性，逐步认识到军人同物质生产的劳动者和服务行业的劳动者一样，也创造价值，这个价值是‘国家安全’；军人劳动是社会分工协作发展的结果，是社会总体劳动的有机组成部分，是物质生产发展的基础和条件，同样也要兼顾效益和公平」（陈以民，2014）。和平之维系须以强大的综合国力和军事实力为后盾，所谓的岁月静好，「只

不过是他们在负重前行」：解放军进入了从容进行现代化、正规化建设的时期，军衔制开始恢复，职业化开始探索。军人的奉献与牺牲固然值得提倡，但他们的付出理应得到相应的回报，这是社会伦理的起码要求。

军服是荣誉的象征。从 87 式到 07 式，军服系列不断丰富、完善，对应于军人的不同身份，实现了常服、作训服和礼服等的分化。其中礼服是军

人受到礼遇与尊崇的鲜明、直观标志，

圖六：電影《芳華》劇照（主人公著 65 式軍服）



有助于重塑社会对于军人的理解和感知。曾几何时，社会价值取向日益多样，「最可爱的人」光环慢慢褪色，大陆军人社会地位、价值认同有所弱化，而新式军服则是对军人尊崇感的一种擦亮和刷新。

新军服的亮点之一

是服饰多达 18 大类、389 件之多，其点睛之处在于国际军界通行的级别资历章设计，实现了军人尊崇的可视化。军人以「执干戈以卫社稷」为业，随时面临生死考验。新式军服的姓名牌设计包含了对军人生命的尊重，目的在于军人万一遭遇不幸时，可以迅速确定身份，便于识别和救护。姓名牌是日内瓦议定书和国际红十字会规定的内容，更是许多国家的实践（许泽，2007 年 8 月 14 日）。在历史上，士兵的生命往往如蝼蚁般卑微，得不到尊重，「一将功成万骨枯」，那些战死的士兵常常横尸荒野，无从知晓。中共军队在战争时期，由于条件限制，对于军人身份牌无暇顾及，导致许多无名烈士难以确定身份。这次的设计弥补了这一缺憾。军服还承载了退役军人的记忆，对他们来说，一日从军、终身为兵，他们的历史与记忆需要借助军服来刷新与盘活。2019 年，大陆组建之久的退役军人事务部等部门发布退役军人参加大

型活动时着旧军装的办法，包括佩戴服役期间获得的各种勋章、纪念章或绶带等。这种规定历史上还是第一次，是对军服所体现的荣誉的延展。

### 三、形象嬗变：在世俗与神圣之间

军服宣示与诠释了军队的形象，是社会大众洞悉这个特殊群体的平台与窗口。大陆军人的着装往往有着新闻与传播的意蕴，不但反映了不同时期的政治征候，也引领着特色迥异的大众时尚。因而，每每整齐划一的大规模换装，都会刷新人们关于军服的记忆与情感，从而对军人角色、军人价值形成新的期待。在曾经的突出政治的年代里，服饰审美「一元化」标准使 65 式军装及其仿制品处于众星捧般的地位，军人处于政治的核心，社会上下、男女老少也一律以国防绿的军便服装束为时髦。高度统一的全民军装化，充满了革命浪漫主义的情怀，这种「七亿人民七亿兵，万里江山万里营」的景象体现了毛泽东「全民皆兵」的人民战争政治理想。65 式军服以其鲜明的「红配绿」色调突出了红领章和红五星，「一颗红星头上戴，革命的红旗挂两边」。其所以耐看，可用色彩学的补色原理来说明——补色是指在色谱中一原色和与其相对应的间色间所形成的互为补色的关系，色彩中的补色并列会拉开距离感并引起强烈对比的色觉，表现出特殊的视觉对比与平衡效果。由于红与绿互为补色的关系，绿军服配「三点红」会使红的更红、绿的更绿，导致人们在视觉上比较舒服。简单、鲜明、直观的「红配绿」军服型塑了同样立场坚定、爱憎分明、精神饱满的革命军人。随着政治时代的终结，意识形态里的「左倾」思想获得了纠正，社会生活进入常态化、理性化、世俗化的状态，军队与军人亦逐渐回归职业与专业的定位，而体现这种变化的军服改革也呼之欲出。

87 式、07 式等军服改革接力完成了大陆军人形象的嬗变。一方面，军服的款式从单一到专业，实现了功能的分化。除了常服，作训服、礼服等体现了对军人角色及身体规训的不同要求，在大众与军人之间设置了更为丰富的接口。另一方面，军服作为一种战斗装备，从根本上要适应各种战争环境的需要，除了具备各种防护性能，还必须使协同与指挥可视化。军服的佩饰从简单到复杂，使军服的识别功能更加丰富，姓名牌、军种胸标、臂章等实

现了识别的精准化。另外，07 式军服的礼服、常服色彩以低明度、低纯度的冷色调为主，搭配风格温和、协调。07 式军服实现了与国际军界通行标准的接轨，体现了中共军队的自信、开放与包容。这种变化也令一些具有怀旧情结的军迷怅然若失，毕竟那代表了革命浪漫主义的老式军服的影响太深远了。然而，人事有代谢，往来成古今。军队毕竟是一个战斗队，军人的本分就是务军、天职就是打仗，爱国主义、牺牲精神、政治原则更要体现在军人的职业要求上。进入 21 世纪后，从军作为一种职业不断回归常识与理性，解放军进一步迈向正规化、现代化特别是国际化，频繁参与国际反恐、维和、救援、护航等行动，甚至同昔日与今日的「假想敌」联合军演，这给人以时空穿越之感。每一代人有每一代人的审美与情感。解放军服制的发展、演化与完善是一个长期的过程，或许从世界范围来看，军服的越发完善与美观意味着战争也将不再那么野蛮，这何尝不是人类的福祉呢。

## 肆、小结与讨论

「国之大事，在祀与戎。」战争是政治的延续，是必要的「恶」和不得不的存在。在文明的历史进程中，虽然人类的理性尚不足以对战争形成根本性的遏止，却使这一极端的政治形态愈发「文明」与「审美」。战争及其衍生的价值、情怀、荣誉、使命，从来都是刷新人类精神高度的利器，似乎只有战争才能以最彻底的方式把最美与最丑撕裂，衍生出人们不得不面对的暴力美学。除了血腥和杀戮受到人道理念的制约，军队也一直作为审美的客体存在，不断打磨著作为自身软实力的形象。因而，本文得以相对纯粹与独立地通过解放军服制变迁来讨论军队与军人形象，以揭示中共军队军服继替中所隐含的政治逻辑、大众审美与中国特色。

从某种意义上说，服饰是社会秩序的具象化，即便在今天这样一个尊重个性与倡导自主的时代里，在人们看似自由选择的穿著背后，常常是文化、习俗甚至禁忌这些无形之手在实际上操控着人们的选择。现代社会建立在社会分工基础上，社会分工则促成了不同职业的划分，是否统一着装（制服）则是体现不同职业特点的重要标志。由于执行特殊的任务，军队成为最早着制服的群体，军服「勾勒出来的形体，是理想的战斗人员的形体：健壮、服

从、极强的自我控制力、高度专注，没有任何懈怠，也不会呈现一种安逸状态」(Fussell, 2002 / 马俊杰、陈召强译, 2023, 页 18)，同时军人必须具有强烈的角色意识、风纪形象、言行举止，因而也有着最严格的着装要求。

作为世界上人数最多的武装集团，解放军被认为有着最坚定的政治信仰、最严密的组织纪律和最庄严的军队形象，军服则是这支军队特色与内涵的体现者、见证者。从建政前没有统一装束、「穿百家衣」到现在的完整、配套可与发达国家军队媲美，解放军服制的发展经历了从无到有、从有到全、从全到优的漫长过程。就解放军军人而言，军服不但是一种包装和遮蔽，更是一种规训与润色，通过其特有的方式定义了军人的身体，把每一名军人编织进中共军队这一庞大的组织系统中，形成了基于中共服制的政治秩序。而军服演变中的「变」与「常」所折射出的政治的、历史的乃至大众的逻辑又深深嵌入到军人穿衣戴帽这一再平常不过的行为中。中共军队坚持政治建军的原则，它申明自己并不是独立于政治的「国防军」，其政治使命即「人民的军队」、「中国共产党的绝对领导」、「保家卫国」这三者的统一始终不变，即使在着国民党军队军服时，其肃军容、壮军威的象征意义与观瞻功效亦丝毫不变，中共军队的革命本质和政治本色得以强调。同时，解放军又不断适应现代化与正规化的要求，按照面向世界与面向未来的愿景，与时俱进、不断创新，形成了具有大陆特色的现代军服体系。改革开放以来的军服，不断发展与完善，在功能、识别、形象诸方面皆有重大的突破，不但更加适应现代作战的要求，而且也顺应了国际军服改革的潮流，彰显了中共军队的形象、自信与底气。

圖七：著 07 式軍服的軍人



資料來源：<https://reurl.cc/9vn46j>

当然，由于大陆经济社会的发展历经曲折，尤其是在建政后长期处于临战、备战状态，加之政治建军的原则被不适当地抬高，解放军服制的发展也带有时代的印痕，突出表现在受国内与国际政治与形势的影响，一度或一边倒、拿来主义，或自立门户、搞绝对平均的军事共产主义，致使服制稳定性差、变来变去。如 55 式军服照搬苏联模式，尽管比较超前，但经过之后的不断调整——如去除不符合中国人审美标准的船形帽，趋于完善，十大元帅的戎装照就代表了共产党将领的最佳形象。而对 55 式的废除，原因很多，至少与中苏交恶不无关系。65 式是对 55 式的一个逆反，去除了 55 式的繁文缛节，但却与当时的政治环境十分吻合，尤其是在色彩搭配方面树立了一个典范，其他制式无一能企及。不过，65 式军服为单一制式的「一服多用」，官兵不论作战、训练、平时和礼仪场合都穿着同一套服装，其作为特殊时代的政治价值与大众流行难掩其瑕。改革开放后，大陆军服终于回归军衔制，从 87 式到 07 式，变化之大、之快，给人以目不暇接之感。目前装备部队的 07 式服装，是历次改革的集大成者，具有礼服、常服、作训服三个系列，共 644 个品种，而服饰更是多达 18 大类 389 件，具有较好的审美和视觉效果。尤其是强调国际元素，引入了胸标、领花、姓名牌等复杂的佩饰，实现了与国际接轨。但公允地讲，07 服制也有一些值得诟病的地方：一是在功能方面，军队是一个战斗队，从实用目的来说，军服穿着要从根本上适应各种战争环境的需要，有利于军人从事各种形式的作战，即具备各种防护（防弹、防火阻燃、托浮防水、隐身、防侦视、防辐射、防毒、防化学污染、防细菌侵害、防静电、防油污等）功能，而肃军容、壮军威的观瞻功效只是其从属的功能。07 式军服固然系列完整、品种配套、服饰丰富，但事实上，花哨的礼服不太符合中国人的传统习惯，而且穿着时机少，制作成本高。而在现代战争环境中，指挥协调主要依赖于扁平化的信息系统，作战人员须着简洁、隐蔽的迷彩作训服。事实上，新式军服在单兵防护方面尚有很大的差距，智慧军服建设尚是一个愿景，连野战睡具都还是奢侈品。二是在审美方面，毋庸置疑，由于最大程度地借鉴了西方发达国家军队的服饰，07 式军服具有较好的审美和视觉效果。但这是以放弃简洁、明快的传统特色为代价的，以陆军为例，65 式军服的草绿色即国防绿最为经典，85 式改用棕绿色，07 式又改为松枝绿色且加入了灰色调，使得这种颜色的「绿」远不如草绿色纯粹，与大众的

审美形成了断裂。而眼花缭乱的配饰则容易造成审美的疲劳与无奈，使人们过于关注军人外在的穿著而忽视了其内在的精气神。三是在认同方面，07式军服强调国际元素、对外交流、与国际接轨，引入了胸标、领花、姓名牌等复杂的佩饰，特别是级别资历章源自勋表设计，但只包含军官级别和军龄信息，论资排辈、论职排序，没有体现征战经历，勋表功能不完整，太多的标志，不是军人或者军迷根本分不清，带来了一定程度的识别混乱和认同流失，百姓常常感觉这套军服像是国民党或美国军队的，与中共军队的经典形象与历史记忆有一定的差距，远远没有形成像65式那种广泛的社会认同。

本文对中共军队军服继替及其规律的刻画，乃至对其内在政治逻辑、大众审美与中国特色的揭示，尽管尚显浅陋、几近粗疏，但却具有某种开创意义：由于执政党、国家与军队之间水乳交融般的亲缘关系，军队一直是中共视同己出的嫡系与直系领域，从而倍加呵护与控制，这使得军队在保卫「国家」的同时，也是「形象」、「荣誉」等意义上的被保护者。因而，军队与军人往往是研究者难以染指与涉足的领域。与此情形相联系，中共军队系统仍然处于隐秘与封闭运作的状态，保密制度泛化兼禁忌意识无所不在，即便在改革开放的背景下，也仍然保持着一种神秘的色彩，数据采集不易，访谈更是奢望。本文的优势在于，一是迄今尚无关于中共军队军服继替的相对系统的研究，本文算是一个初步的尝试。毕竟军服是外界认识与感知军人与军事领域的主要接口，既呈现着又遮蔽着政治、文化与历史的种种。二是本文跨学科的视野也是笔者稍稍得意的所在。由服装而制服而军服，由军人而军队而国家，由装束而审美而政治，能够见微知着、由小及大，军服变迁研究可谓洞察军队进而中共政治运作的一个优良端口。然而，本文的研究尚面临诸多不足——「浅尝」近乎「辄止」，最重要的是时空跨越不够，缺乏历史与比较的视野，既没有涉及古代与近代军人着装，更无与域外军人着装的比较，因此就减损了本文的穿透力与对话深度。唯此，本话题不但值得笔者的深耕，也期待同仁的加入。

## 参考文献

- 中共中央文献研究室 (2003)。《毛泽东传 (1949-1976)》。北京: 中央文献出版社。
- 毛泽东 (1990)。《毛泽东早期文稿》。长沙: 湖南人民出版社。
- 央视网 (2002 年 5 月 18 日)。〈军人非公外出着便服 道德要求不会变〉。  
取自 <http://www.cctv.com/news/china/20020518/169.html>
- 全国征兵网 (2000)。〈应征公民体检标准摘要〉。取自  
<https://www.gfbzb.gov.cn/zbbm/zcfg/byfg/tjbz.shtml>
- 肖季文、朱鹏新 (2009)。〈新中国 60 年兵役制度的调整改革与发展趋势〉,  
《军事历史》, 4: 6-10。
- 谷赟 (2007)。《65 式军装的政治含义与大众模仿的关系》。北京: 中央美术学院硕士学位论文。
- 孙月 (2009)。《我们与敌人: 大众传播视角下的革命制服图像的形名衍化》。  
广州: 中山大学硕士学位论文。
- 徐平、杨廷欣 (2009)。《军服史话》。北京: 解放军出版社。
- 马俊杰、陈召强译 (2023)。《制服——你穿什么决定你是谁》。中信出版集团。(原书 Fussell, P. [2002]. *Uniforms: why we are what we wear*. Mariner Books.)
- 许泽 (2007 年 8 月 14 日)。〈从姓名牌说到身份牌〉, 《解放军报》。
- 陈以民 (2014)。〈强化志愿兵役制度夯实强兵兴军基础〉, 《国防》, 12: 23-25。
- 舒云 (2018)。〈解放军 65 式军服的来龙去脉〉, 《党史博览》, 11: 62-64。
- 黄金麟 (2005)。《政体与身体——苏维埃的革命与身体, 1928 - 1937》。  
联经。
- 杨光明 (2006 年 10 月 23 日)。〈红星在我心中〉, 《解放军报》。
- 满永 (2016)。〈革命历史与身体政治——迈向实践的中共历史研究〉, 《党史研究与教学》, 1: 4-14。
- 刘北成、杨远纓译 (2007)。《规训与惩罚》。三联书店。(原书: Foucault, M. [1977]. *Discipline and Punish*. Pantheon Books.)
- 刘涛 (2017)。〈身体抗争: 表演式抗争的剧场政治与身体叙事〉, 《现代传播》, 1: 62-67。
- 钱翰、陈晓径译 (2010)。《安全、领土与人口》。上海人民出版社。(原书: Foucault, M. [2004]. *Security, territory and population*. St Martin's Press.)
- 应星 (2009)。《村庄审判史中的道德与政治: 1951—1976 年》。北京: 知识产权出版社。



**History on the Body:  
The Political Logic of the Evolution of the PLA Uniform System**

Zheng-qiang Liu

**ABSTRACT**

As the earliest uniform, military uniform is the most distinctive and direct

symbol of military status. It embodies practical, aesthetic, and political values, and has become a symbol of national prestige, military prowess, and national spirit. The symbolic connotation, public perception and media interpretation of military uniform constitute the main content of military culture. In the course of the PLA's development, there have been more than ten uniform reforms from the era of founding and struggle, to the era of revolution and construction, and then to the era of reform and opening up, and the vein of its change has seen and embodied the political logic of Chinese characteristics, infiltrated with the feelings of heroism, romanticism and realism. This has formed a political order based on military uniforms: on the one hand, the revolutionary and political nature of military uniforms has been maintained to reflect their symbolic significance and visual effect of purifying the military appearance and strengthening the military prestige, especially to maintain the revolutionary taming of the body, especially the soul, of the soldiers; on the other hand, adapting to the requirements of modernization and regularization, the practical functions of military uniforms such as protecting against cold and heat and facilitating the battle are continuously improved, forming the modern military uniform system with Chinese characteristics. The political logic of change and constant contained in the PLA uniforms reflects the development law of the PLA.

**Keywords:** evolutionary logic, military uniform, revolutionize, uniform culture

---

\* Liu Zheng-qiang, Associate Researcher, Institute of Sociology, Shanghai Academy of Social Sciences . Email: lzq@sass.org.cn

# 偶像养成的场域斗争初探： 以日本女团为例

李幸伦\*

## 本文引用格式

李幸伦 (2024)。〈偶像养成的场域斗争初探：以日本女团为例〉，《传播、文化与政治》，19: 69-97。

---

投稿日期：2023 年 12 月 14 日；通过日期：2024 年 4 月 15 日。

\* 李幸伦为世新大学传播博士学位学程博士生，e-mail: rachellee34@gmail.com。

## 《摘要》

近年来，偶像流行文化席卷全球流行娱乐产业，正当大众对「偶像」的想法总是抱持着一群漂亮、帅气、可爱的人们在幕前载歌载舞的刻板印象时，却忽略了他们在幕后现实残酷下的养成内涵，究竟舞台之外的偶像们经历过什么？他们又是如何在运营规制下的团内竞争中求得生存？本研究欲运用场域论、剧场理论和媒介中介的概念，以日本偶像女团的成员个体做为行动者主体的分析视角，描绘偶像养成过程中的能动突破。从个体成员参加征选、角色定位、选拔组与Center 之争等的社会实践过程中，发现偶像个体成员会将团体规制内化与自我惯习融合调整，并根据所处的团体角色位置，形成初步的社会资本，据此建立内部关系；之后随着自我对运营管理控制和对其他成员的支配权力程度，再逐步调整自身的惯习和人际关系，以增加自我在团体中的谈判筹码。此外，在团体场域的角力竞争上，个体则充分运用媒介中介化特质，将自我角色设定透过媒介力场与外部建构出形象资本的社会关系，并以此强化自我在团体内部的权力关系和不可取代性象征筹码，而这偶像发展的实践回路也随之生成偶像个体发掘自我的养成人生。

**关键词：**日本女团、斗争、偶像养成、场域

## 壹、前言

你知道偶像是什么吗？是靠谎言这种魔法，让自己闪闪发亮的生物...以谎言堆积谎言，无论有多么痛苦难过，只要一站上舞台，就能幸福地歌唱，这是一份多么开心的工作啊！（赤坂明、横枪萌果，2023）

2023年4月12日日本动画《推しの子（我推的孩子）》片头曲〈アイドル（IDOL）〉MV于YouTube正式公开，MV不仅在36天突破一亿次观看次数（杨智仁，2023年5月18日），刷新J-POP史上MV最快破亿纪录；〈アイドル〉还登上美国Billboard全球排行榜Top 10。顺着这股浪潮，其原创动画《推しの子》在Netflix的播送下，亦让剧中的核心元素「偶像文化」成为全球流行娱乐界的热门话题。

有别于一般大众对「偶像」就是漂亮、可爱的女孩们在载歌载舞的刻板印象，〈アイドル〉所阐述的歌词直指日本偶像团体在流行娱乐产业的幕前光鲜亮丽与幕后现实残酷下之双面隐藏内涵（UtaTen，2023年4月27日），试图揭露笑容的背后，偶像这一职业所不为人知的真实。当大众皆以「追逐梦想」来形容这群花样少女之际，似乎都忽略了偶像养成的背后曾面对的残酷与真实，究竟舞台之外的偶像们经历过什么？她们又是如何在运营规制下的团内竞争中求得生存？

2023年9月7日，日本男子偶像梦工厂〈ジャニーズ事務所（Johnny & Associates 杰尼斯事务所）〉召开记者会，承认已逝创办人ジャニー 喜多川（钱宁喜多川）长年性侵旗下青少年偶像成员（梅衍依，2023年9月7日），此一事实甫一证实后，其旗下偶像所代言品牌或形象的广告企业主们也纷纷表态将解除契约或讨论是否解除合作，根据东京商工调查公司表示，和杰尼斯事务所有交易的合作企业近80家，合作金额逾100亿日元，约新台币21.7亿元（共同社，2023年9月15日）。

2019年1月8日，位于日本新泻的AKB48 Group 姐妹团NGT48成员山口真帆在SHOWROOM个人账户进行直播时，无预警地公开自己曾在2018年12月公演之后，于租屋处玄关被两名陌生男子袭击；随后她又在个人社群平台Twitter上详述事件发生经过，并暗示团内成员可能参与其中（NHK

NEWS WEB, 2019 年 1 月 9 日)。此突发的公告举动引发大众哗然, 对此, 山口真帆虽然在日后的公演剧场向粉丝道歉, 其落泪鞠躬的身影仍在舆论推测的「运营竟然逼迫受害者道歉」声浪中更加扩大, 导致后续团内成员声誉与运营经营危机 (中央通讯社, 2019 年 1 月 15 日), 事件虽在山口真帆毕业后告一段落, 但 NGT48 从此一蹶不振, 更牵连至 AKB48 Group 日本其他姐妹团的形象 (Magda Szymanska, 2022, March 10)。

近年来, K-POP 席卷全球流行音乐界, 引领了偶像流行娱乐风潮, 也吸引了各国学界探究, 然在流行音乐偶像相关的学术研究中, 几乎多以「企业经营模式」、「政治经济批判」和「迷文化」三者为主轴的研究论述。除此之外, 也有以专业概念视角, 探讨艺人与经纪人或唱片公司的劳动关系与行为, 如林富美 (2004) 〈艺人与经纪人派遣劳动关系初探〉和吴宇轩 (2011) 〈我一直都在: 歌手情感劳动行为研究〉; 以劳动契约为切入方向, 探究歌手与唱片公司的劳动条件如陈坤贤 (2006) 〈蚕食劳动—从契约关系析论流行音乐歌手之劳动条件〉; 以及从歌唱选秀节目的视域角度, 观察素人参赛者与节目制作单位工作人员在各自不同动机需求下, 如何说服自我成为娱乐产业组织权力关系底下的志愿劳动者的简妙如 (2015) 〈甘愿劳动: 歌唱选秀节目的游戏、顺从与业余明星梦〉等, 甚少纯粹以偶像本体为主体的角度来探究其内涵。

由于台湾的流行音乐娱乐公司大都以培养个人歌手为主要的营运方式, 甚少以经营偶像团体为主的演艺公司, 换句话说, 若欲以在地偶像团体为研究对象的探究实属不易, 只能转向偶像当道的韩国或日本偶像所引发之经济文化现象做为主题探讨, 形成普遍且一致性的论述。此亦是本研究欲突破的挑战, 以偶像的本体关怀为根本, 探究偶像养成过程中, 自我与他者之间的动态关系, 让偶像这份工作的实际面貌得以呈现。

本研究的分析资料将以日本养成系偶像女团的经验研究调查, 主要针对 AKB48、坂道系列团体乃木坂 46、樱坂 46 (前身为榉坂 46) 和日向坂 46 为主要代表性偶像, 除了搜集相关报导与日常幕后跟拍所制作而成的纪录片电影数据外, 也将以 2022 年二月至 2023 年六月为期一年五个月的参与式观

察女子偶像团体实际工作场域经验，作为「结构同型」<sup>1</sup>式的偶像女团实证对应分析。

此外，本文欲运用布赫迪厄（Pierre Bourdieu）的场域论、高夫曼的剧场理论和媒介中介概念，针对「偶像」此一行动者主体进行主要分析视角，试图描绘偶像养成过程中的能动突破，据此本研究将提出三大问题，偶像成员是如何看待「偶像」这个称呼？为何想成为偶像？成为偶像，如何在团体中调整自我并建构自己的角色位置？偶像如何运用媒介中介化达成自我实践的形象资本形塑？

最后根据上述的分析，检视偶像在养成实践过程中，个体的惯习调适、媒介运用中的资本变化、团体场域内的偶像主体形塑，以及偶像个体之间的能动与权力互动关系。

## 贰、行动者们的养成实践

在以「人」为对象主体的社会科学领域百家争鸣诸多探讨中，法国社会学者布赫迪厄整合了客观主义物理学和建构主义现象学，主张一种并非透过严格限定的理论，而是以系统式发展的社会学研究方法「生成结构主义」（genetic structuralism）。此外，为了超越客观主义和主观主义、结构必然性和个体能动性的二元对立，布赫迪厄也提出了「社会实践理论」（social praxelogy），其乃综合了结构主义和建构主义两种研究路径。首先，先建构各种客观结构（即各种位置的空间），也就是社会有效资源的分配状况；其次，再将行动者的直接体验引入，以揭示从内部构建其行动的各种知觉与评价。此外，他亦强调「结构主义的建构论」与「建构主义的结构论」的相互辩证性，并排除各种先入之见（preconception），因行动者的思维会随其所处之位置不同而发生变化（Bourdieu, 1984, 1989; Wacquant, 1992 / 李猛、李康译，2016，页 39-41）。

---

<sup>1</sup> 結構同型：布赫迪厄認為場域之間具有階級同構特性，即使每個場域都有其遊戲規則和自足獨立性，但不同的場域之間仍可能存在可相互對照、依存的有機聯繫關係，也就是所謂的「結構同型」（Bourdieu, 1989；徐賁，2002，頁 76）；此處指的是研究者曾針對同類型經營機制的女團所進行之參與式觀察工作經歷。

## 一、资本斗争的竞技场域

「场域」是由不同位置间的客观历史关系所形成的网络 (network) 或构型 (configuration) 空间, 这些位置是由权力 (资源、资本) 分配结构所决定的 (Bourdieu & Wacquant, 1992 / 李猛、李康译, 2016, 页 158)。场域也是个冲突和竞争的空间, 如同一个游戏空间竞技场, 参与者彼此较劲以确立能在此空间中所拥有的资本和权力垄断性, 同时也握有掌握阶级分配的主导权 (Wacquant, 1992 / 李猛、李康译, 2016, 页 49); 而所有行动者们会根据自身所处之位置进行争夺或防御, 以求改变或稳固其在空间的范围或形式 (Bourdieu & Wacquant, 1992 / 李猛、李康译, 2016, 页 160)。

场域的结构是由建立此场域的特定资本形式所决定, 若能区辨这特定的资本形式, 就能分辨出该场域内的行动者差异, 且所有行动者们都拥有自身的历史轨迹和资本, 也凭此确认自身在场域中所能占据的位置和资源 (Bourdieu & Wacquant, 1992 / 李猛、李康译, 2016, 页 173)。从关系角度分析, 场域内含支配、屈从对应关系所构成的空间, 是个由特定权力关系支配和影响下的资本生产、流动、再制的过程 (徐贲, 2002, 页 75), 拥有此特定权力者可制定游戏规则机制, 以控制场域内的阶级状态; 若特定权力者被替代, 所有机制势必也跟着连动调整。

场域也是人们可合法地争夺有价值的场所, 所谓的价值指的是不同形式的资本, 也因为资本是无法自由交换, 仅能透过行动者们相互争夺争取或累积而来, 所以场域也是一个无穷无尽的力量关系场所 (徐贲, 2002, 页 76)。换句话说, 场域就是一种「力场」(a field of forces), 为了维持这力场的活络性, 就需要营造吸引行动者追求的特殊资本, 而参与者的目的就是能够透过此空间累积到拥有主导力的资本; 这也是场域中行动者们共同的信仰目标, 如此才能让行动者们卯足全力投入竞争, 这游戏才能持续下去 (洪瑞璇、潘慧玲, 2021, 页 58)。至于竞争使用的手段, 则是转换或利用手中的资本权力以争取更好的社会位置 (social position), 就如同养成系偶像女团成员为了增加「握手会」的人数, 会运用自身的资源进行衣装投票游戏以刺激粉丝的遐想欲望。



在布赫迪厄的场域逻辑之下，「资本」是个体的势力依据，也是斗争的主要目标，具有可转换性与不可完全取代性。资本可区分为许多不同形式，分别为可转换为金钱或财产权形式的「经济资本」、以身心长期秉性价值或文化货物与教育资历形式的「文化资本」、掌握社会长久关系网络的「社会资本」，以及对社会世界有着指称与界定认知能力如权威、地位或衣着、舞蹈等展现自我的「象征资本」。其中经济资本是所有类型资本的根基，布赫迪厄认为资本最重要的功力在于可转换性，从各类资本的转换过程中，隐藏着场域的动力之所在，也就是斗争的暗流指向(Bourdieu, 1983; 邱天助, 1998, 页 128-130)。

在所有类型资本几乎皆可转换为经济资本的前提下，象征资本为偶像们追逐的主要目标，为了透过媒介中介转译出更具凸显的象征资本与累积更多的文化资本，产业内部关系网络的社会资本就至为关键，毕竟千里马也需伯乐们的青睐方能名扬八方。

此外，每个场域都有其自身的价值观与控制原则，以此界定在社会关系中的空间建构。布赫迪厄认为，场域之间具有阶级同构特性，每个场域都有其相对于其他场域的游戏规则和自足独立性，但相异的场域之间仍可能存在着可以相互对照、相互依存的有机联系关系(Bourdieu, 1989; 徐贲, 2002, 页 76)，例如同为养成系偶像女团 AKB48 和乃木坂 46 就运营机制虽不完全相同，但有高度重迭性，因此她们存在着「结构同型」关系；更进一步，若 AKB48 新歌的 Center 和乃木坂 46 新歌的 Center 即有着「同型对应」关系，这两者之间符合对称位置一致性逻辑。

「惯习」指的是由个体自身一系列历史经验的关系所构成，其形式是知觉、评判和行动的身心图式，也是生成策略的原则，这原则能使行动者应付各种突如其来的变化情境，从而完成复杂多样的任务并随之强化，既持久又可随着经验变更的性情倾向系统(Wacquant, 1992 / 李猛、李康译, 2016, 页 47-50)。换句话说，惯习指的不是个体技能上的熟练习惯；而是持久的集体性规则行为生成机制，也是从外部条件结构转变为自我期许的社会化结果。不同场域的同型关系可用「惯习 (habitus)」看出，因为惯习可以让不同场域中的行动者表现出相似的禀性 (disposition)，勾勒出跨场域的「结构同型性」和「转换关系」，它是不同领域间活动的统一原则(Bourdieu, 1977;

徐贲, 2002, 页 76)。行动者在不同场域转换之间, 再制累积了其所拥有的资本种类和数量, 也再制了行动者的阶级地位, 惯习也因透过行动者而不断地被型塑, 可说是一种「结构化结构」(Bourdieu, 1984; 洪瑞璇、潘慧玲, 2021, 页 55)。

场域的被实践需要行动者为之。在布赫迪厄的论述中, 客观结构的规则需要在个体的能动性、差异性和主体性行动时才能称为规则, 换句话说, 规则是在个体的行动中, 不断诠释和流动的状态, 是动态性的。且实践的能动性、策略性主要来自于被支配行动者依其惯习而行之, 因支配者较容易被客观规则给制约, 但这不表示支配者就不会有能动性, 端视当下真实情境的状态。也就是说, 行动者会根据当下什么是对其最有利的, 才会对出应出适切的行动, 此并不代表客观规则就不存在, 而是围绕在其准则的可调性范围内之因应。

## 二、竞技实践的能力剧场

高夫曼 (Erving Goffman) 曾提及, 任何特定属性的人, 其外在行为都须符应该社会群体给予大众的期待与印象, 而非只有表征上的条件符合而已。高夫曼运用戏剧表演的概念来解释日常生活中的社会互动, 在任何特定场所展现的各种形式行为, 都会对其他参与者产生影响; 无论何时何地, 每个人都或多或少地戴着「面具」在扮演一种角色, 而大家也都从各自的角色中认识自我、相互了解, 这面具就逐渐地成为我们的自我概念, 以及代表着我们所希望达成的理想自我, 而这自我角色便成为我们人格中不可分割的一部分 (Goffman, 1959; 黄小芳, 2015, 页 53)。

高夫曼以「多元自我观」取代 I、me 的自我原型观点 (Goffman, 1959), 认为个体表达自我有两种方式, 一种是个体「给」大家的表现, 目的在于传递讯息; 另一种则是个体「显露」出的样子, 是种个人特色的展现; 而人们所接受的个体自我, 并非完全来自于其自发性的原生, 而是透过其发生行为的场域, 它有可能是被促动的、被观众所赋予的产物, 就如同被人们围观的斗鸡, 斗鸡本身并无意识到在表演, 是在场的观众赋予了牠表演、比赛等意义 (黄小芳, 2015, 页 53)。

当个体出现在其他人面前时，为了营造对自我有利的印象，个体会以「印象整饬」(impression management) 的方式来调整或修正自我的行为，也就是试图操控他人对其的想法，藉此获得他人的信任与尊重，达到言行一致、表里如一的社会期待(黄小芳，2015，页 59)。此外，高夫曼将社会比拟成舞台场域，在此空间区分出三块区域，分别如下：

(一) 前台区 (front regions)：

由舞台上的硬设备和装饰道具的「外部装置」(setting) 和个体表演者的衣装外表、表情举止等之「个人门面」(personal front) 所组成，为个体在社会情境中人际互动上演技传递的区域。这也是一个集体群聚的表演场所，个体可利用印象策略来对观众散发其魅力资本以达预期效果 (Goffman, 1959; 蔡孟学，2022，页 94)。

(二) 后台区 (back stage)：

相较于前台区，后台区实属轻松，表演者无须在众目睽睽之下被镜头放大，也不用为了博得观众好感而不断调整自我外表。后台区是一个可供隐藏且不会被外人看到的区域，也就是所谓的「镜头之外的活动」(off-camera activities)，此区也因观众看不到，所以只能用想象的揣测去异想 (Goffman, 1959; 蔡孟学，2022，页 95)，但实际上，后台区是为了特定演出所划分出的准备和休息区域，表演者能够放下演出角色该有的设定框架，还原成原本自我。

(三) 局外区 (the outside)：

在前台区与后台区之外的区域就是局外区，也就是所谓的剩余区域 (residual regions)，在这块区域的人就是「局外人 (Goffman, 1959; 蔡孟学，2022，页 95)」。]

除了空间上的划分，高夫曼也进一步提出从时间切分的观点，他将前台演出时间与后台准备演出时间之外的场景转换时间称为「局外时间」，在此局外时间中，表演者更有别于前台与后台，在行为和态度上的转变，而这转

变多少都可能会影响下一场域的演出状况 (Goffman, 1959; 黄小芳, 2015, 页 58)。

惟为了体现本研究行动者主体的实践空间, 则将一般演出舞台的设定转译至偶像们的舞台表演为前台区、训练与运营控管之日常局外时间相关过程为后台区, 依此为剧场论之场域探究。

### 参、资本权力的中介转换

有别于过往媒介理论以直线式的探究机构传播讯息如何影响阅听人的效果, 以及阅听人对文本的符号内容的诠释意义和反馈, 以媒介科技为取径的传播研究则将媒介的物质性放到关键的位置, 凸显其不只是「工具」, 还包括了环境脉络, 易言之, 媒介的重要性并不在于传递了什么讯息, 而是促成了什么? 也就是人们日常生活的社会实践, 是如何在科技发展的相互渗透交迭过程中调适自我。

根据唐士哲对中介化的脉络爬梳论文, Marvin (1988) 认为, 媒介作为社会权力交会的力场, 应当关注的焦点并不在于媒介本身, 而是在其存在的脉络中与媒介有所互动的其他社会机构和行动上 (唐士哲, 2014, 页 9), 依此显示出在传播或沟通的过程中, 促使任何主体与其他主体或环境发生关系的刻意行动之「中介」意涵。

对于「中介」一词的解释, Williams (1976) 提出三层意涵, 包括: 介入居间调和、传输的手段、切割对方。一般而言, 中介常对比于「直接」(immediate), 也就是介于真实与蒙蔽之间, 如同透过新闻媒体的中介, 真实已被蒙蔽, 阅听人无法直接体认到事实真相 (唐士哲, 2014, 页 10-11)。至于中介的定义, Silverstone (2007) 则主张中介是一个辩证的过程, 是检视传播媒介所涉及的符号在社会生活中流通的过程; 他认为这过程不可能忽略「人」在其中扮演的因素。无论是个人或群体, 作为传播或沟通的参与者对科技的使用方式等, 是造成科技中介的社会性格风貌展现的关键因素; 中介概念就是试图解释, 传播的过程是如何改变社会、文化环境, 以及个体与机构的参与者之间的关系 (Silverstone, 2005; 引自唐士哲, 2014, 页 16)。

接续 Silverstone 对中介概念的阐述，Couldry (2006) 则借用了布赫迪厄的「场域」和「惯习」的社会实践概念，他认为中介所彰显的是媒介的「能动性」(agency)，是否因为媒介而在特定的行动场域 (fields of action) 展开或关闭？因此，我们不该只是将媒介当作特定的文本或机构，更该将其视为存在于一个复杂的社会实践空间之「力场」。此外，特定媒介的机构化实践，具有影响社会实践的能力，就如同由历史建构成为天性般的惯习，在媒介与日常生活交迭甚巨的时代，媒介几已介入了社会惯习的脉络中，成为一种「媒介实践」(唐士哲，2014，页 17)。

Couldry (2008) 认为中介探究的是组织化的媒介及其符号生产、流通和再制的过程，如何影响社会文化和日常生活，使得一些不大可能联想在一起的组织、机构或制度，因为中介而产生了关联，此乃跳脱了往常传播研究的单一直线式思考逻辑，而是强调中介所试图掌控的日常生活形塑过程中，媒介所扮演的角色 (唐士哲，2014，页 17-18)。

在数字媒介已和日常生活相互交迭的今日，文化工业的文本生产已不尽然纯粹透过组织或媒介机构的流通方可为之，社群与直播平台是现代流行娱乐产业所依赖的传播与沟通媒介。在运营许可与规制之下，偶像团体的个别成员泰半都有自己专属的官方社群平台和直播账号空间，让偶像们可藉由平台拉拢迷群对偶像们的忠诚与黏着度，在在显示媒介中介之于运营、偶像和迷群的关键性。

综上所述，本研究欲以布赫迪厄的场域论为研究本体，运用高夫曼的剧场理论和媒介中介化概念，勾勒偶像团体的日常实践场域中，个体惯习的调适与能动性的累积，以及支配者面临的权力挑战与个体互动下的资本动态关系。

## 肆、偶像的养成实践

「偶像」(Idol) 在过去从具有宗教性意涵的对神明崇拜，到现在一看到此一词汇就联想到身着亮丽表演服的唱跳艺人。从仰望神灵象征到模仿崇拜的对象，偶像的演变随着媒介科技发展与消费主义兴盛，让偶像转向与商业

利益关系，无论是真实或虚拟的生物和物质，都能成为大众投射的喜爱对象（李世晖、林芙白、蔡彦亭，2017，页 26-27）。

偶像依性质不同可区分为「生产型偶像」和「消费型偶像」。生产型偶像主要是为人类社会创造出物质与精神财富而受人尊敬崇拜的杰出人物，如政治、商业、艺文与科学界等领域名人；消费型偶像则以商业机制所创造、借替之符号概念形象的流行消费性文化产物。Baty（1995）认为偶像是指在文化层面上会让人感到共鸣并传递令人熟悉的意义与影象给大众的人物或事物。换句话说，偶像既可重复组合和拼贴；也是社会现象的一种投射（李世晖、林芙白、蔡彦亭，2017，页 27-28）。

本研究探讨的日本偶像女团即为消费型偶像，运营虽以创造营业利润为目的，然其经营模式却与一般所认知的 K-POP 偶像团体不同，最大的差异在于偶像的培训与工作实行是同步进行。换句话说，当 K-POP 的练习生还在培训等待出道的机会时，日本偶像女团成员则在签下合约后就确定会出道，且所有新成员仅经过短暂的特训后即正式公开亮相，自此展开偶像生涯。大众可透过「番組（团体综艺节目）」媒介或展演舞台看着这群女孩们从不完美的笨拙走向近完美，就像是共同参与她们的成长般，因如同孵化孕育的过程而被喻为「养成系」偶像团体。

养成系偶像团体有着「毕业」制度，也就是团体不会解散，但成员会改变。此外，偶像成员人数众多也是一大特征，以本研究针对的 AKB48 和坂道系列团体为例，每一组团体成员都超过 30 位以上，如此庞大的团体伴随着经营模式也异于一般偶像团体，以下仅就本研究所探究的相关机制与几项指标性角色作一说明：

（一）选拔组：能够参与每支主打单曲的成员，一般以 16-18 位人数为主，所有成员都须经过内部评比之后，再由运营挑选并公告能参与的成员有哪些人，此为成员们争取团体媒介资源的最基本目标，唯有选拔组成员才能参加新歌的宣传曝光机会。

（二）队长：人选由运营所决定，一般都以最年长、反应灵敏、口条优且应对得体的成员为首选，负责协调成员间的日常相处，以及成员们与运营

间的意见沟通；也是团体对外发言的主要角色，故队长除了有话语权与支配权外，也必定会进入选拔组，是大众最优先认知的成员代表之一。

(三) Center：歌曲表演的中心站位成员，是每首歌曲的代表性人物；也是舞蹈编排的重点和媒体聚光灯的焦点，为打歌宣传时必被安排媒体访谈的核心成员，Center 的名字与团名、歌名常同时存在于媒体内容中，虽背负着歌曲成败与否的重责大任，却是多数成员向往的主要目标，除了 AKB48 曾举办过的「单曲选拔总选举」为粉丝投票决定外，Center 人选均由运营依策略性或参考其对团体与组织的贡献度如握手会、周边商品、粉丝平台订阅人数等所决定。

在日本偶像女团的成员养成过程，从个体进入团体后就被运营先行针对每位成员的个性、特征、背景，进行角色定位，至于成员在团体内的位置和资源，除了已被选定为队长和进团先后顺序与特殊才能占有优势外，剩下的即是个体成员随着历练时间的增长而在团体场域的生成变化，故本研究试图从客观的组织结构中偶像行动者的加入与场域角色、定位建构切入；据此再探究偶像的惯习策略与媒介中介建构下的资本转换与权力关系结构，将偶像养成过程区分为三阶段，分别为「征选」、「角色定位」、「选拔组与 Center」论述之。

此外，资料搜集部分除了曾实际发生于活动现场的偶像言论外，在广告与纪录片部分，虽有制作人和导演的主观思维框架与角度，然就数据的叙事源头，广告内容皆与当事者曾揭露过的自身历程相似，再经由广告形式透过脚本形式浓缩呈现；纪录片则是随行工作人员日常惯性跟拍所留下的幕后实践纪录，再经由导演剪辑并访谈部分成员的呈现形式。就时间性因素考虑，上述数据仍可透过媒介框架的中介下，再现出偶像们过往的初始动机和日常实践真实，故本研究乃依此为主要数据源分析。

## 一、征选竞技场：我想成为偶像

想加入偶像团体的行列，也得找得到门路。为了寻找新进偶像成员，一般偶像娱乐经纪公司都以自家数字网站为主要平台公开招募，并辅以各类

征选广告来号召梦想成为偶像的少女们，日本偶像娱乐经纪公司则多以境内部定期公开征选为主，如樱坂 46 三期生成员招募广告的主题设定中，直指偶像自觉的偶像究竟是什么？作为偶像现身说法的实际要求，透过各式媒介平台的传播中介，召唤时下心怀偶像梦想的女孩们，樱坂二期生成员田村保乃曾说：

小时候遇到了偶像，看着她们闪耀着努力的身影，只觉得非常厉害！一直身受她们的鼓舞。正因如此，我也想给别人的生活带来活力，就像过去的我一样，偶像是…造就如今的我的存在！（Seed & Flower 合同会社, 2022 年 6 月 13 日）

大众常以「实践梦想」视为年轻男女怀着成为偶像的加入动机，除了可以穿上漂亮的衣服、享受舞台唱跳风光，未来还可依此作为进入演艺界专业领域的跳板，确实有非常多的少男少女对心中喜爱的偶像充满憧憬，梦想着希望有朝一日能和他们一样加入偶像行列，但这「梦想」似乎说得过于笼统。田村保乃则用实际的经历感受将梦想化作一种可理解的理由，但大多数青少年们在报名参加征选前，并未认真看待偶像此一「职业」，而是以眼见偶像在幕前所展现的光鲜亮丽作为憧憬的想象工作，除非真的加入并实践着偶像工作，才能实际体会到偶像这一职业究竟是什么？针对此，樱坂二期生成员山崎天与藤吉夏铃亦分别说道：

偶像是什么？从未考虑过！它能让人百变不限于一面，自由，却也不自由！即使如此，只要下定决心，世界便会为你呈现不同的精彩！偶像是…自由的地方！（Seed & Flower 合同会社, 2022 年 6 月 13 日）

曾经对任何事情都不感兴趣，但是，开始表演之后，知道了制作一件事物的乐趣，变得积极向前了，虽然常有人说「因为你是偶像」，偶像是…我到现在也还不清楚！现在只是一味地沉迷其中！（Seed & Flower 合同会社, 2022 年 6 月 20 日）



成为偶像前，13岁的山崎天只是一个喜欢着榉坂46的初一中学生，为了想改变自己无法适应被他人看待的眼光，她选择报名参加征选；而16岁的藤吉夏铃纯粹只是一位对任何事物都毫无兴趣、却因学校的一纸未来志愿表不知能填写什么时，无意间看到电视征选广告，只好在父母的焦虑关切中姑且一试的偶然。然在经历了偶像此一职业四年之后，如今这两位偶像不仅已成为团体中不可或缺的重要王牌；她们看待偶像这一意识形态，也有着各自的成长心态，回顾当初报名参加征选时，偶像这一工作对山崎天和藤吉夏铃而言，也许只是逃避过往当下状态的另一种可能机会，实际上与梦想并无相关。

通过书审进阶到征选面试时，参加者必须在这黄金5分钟内展现出能成为偶像的潜能，所以在线偶像回顾自己参加征选时的状况，几乎都以「紧张到不知道说什么」居多，才艺表现部分更以惨不忍睹的「黑历史」作为总结，如藤吉夏铃在特殊才艺的部分，选择以体操座的静态方式表现幽默，却得到评审一致的漠然，没想到竟能入选。

在甄选的场域之中，就甄选参加者的角色来看，处于被选择的弱势位置，此被支配型的角色会认为唯有完美地表现才是入选的唯一机会；但就选择入选者的支配型评审角色想法，可塑性的未来是主要的观察重点，个人特质才是魅力的未来可能性。所谓的个人特质表现在征选者的心思反应与表情态度中，难以言喻，却是千里马的共同特质，模糊且具吸引力，不可讳言，这也是一种个人观感的主观感受，仍具风险的赌性成分，至于具体的致胜关键则在后续加入团体后的偶像养成过程。

如同高夫曼的剧场理论中，为了营造对自我有利的印象，个体在其他人面前会以「印象整饬」的方式来调整或修正自我的行为，试图掌控他人对其的想法（Goffman, 1959），但此仅能就双方尚在陌生阶段方能达成初步（短期）效果，若随时间增长与接触程度再进一步后，印象可能产生变化。在征选场域的前台区，评审观看的是已整饬后的参选者表征印象，多少都带着是否为真的怀疑？因此想确认台前和台后的一致性程度，只能从新进成员候选者（研修生）的短暂谋合期观察与调查，方能做出最后的决断，毕竟进了团体后，个体面对的将不只是运营的组织管理；于己相同的其他成员和自属团体就将是另一场不同的场域规范和角色位置。

## 二、道貌岸然：华丽衣裳下的资本角力

在偶像团体中，每位成员几乎都有着隶属于自身的人设符号，此人设的由来大多以成员本身的背景、个性和相较于其他成员的个人特色为主要依据。个体成员的原生家庭背景是最先让其他成员关注的标签，家庭经济富裕的成员往往会被赋予贵族阶级符号的人设，如：大小姐、会长、社长等，相对地，在团体场域中，此类成员本身就具备较强的经济资本和气质教养惯习；来自知名学府的成员，多被冠上会念书、成绩好的标签人设，如：庆应生、小绿绿等，呼应金头脑般的文化资本；成员进团前的经历或父母的职业披露也会连带到成员给人的观感标签，如：点钞姬（银行柜台员）、厨师的女儿、律师之女、星二代等，间接形成成员的社会资本，成员所拥有的各种资本都可能被运营甚或其他成员们视为团体中的个别隐形权力。

当运营需要在团体中选择一位成员成为队长时，除了考虑年龄、表达能力与口条外，个别成员的无形资产亦会是成员之间相对位置中的关键主导因素，毕竟年长且资本显著的成员较具权威说服力，适合带领团体，如：樱坂46的第一任队长菅井友香，除了年龄最长、个性温和外，也因出身望族而被众人称呼为大小姐（お嬢様），她常带着昂贵物品或食物馈赠其他成员，也会邀请部分成员至她家中作客。此外，她的兴趣是马术运动，不仅活跃于马术相关活动；其自创的跃马招牌动作，也成为成员们顺从模仿她的标志，形塑成她特有的象征资本。

队长是负责衔接运营或 STAFF 们与成员讯息传递和消融团队氛围的重要桥梁关键角色，换言之，在团体活动的场域中，队长有着半官方色彩影子，她的话语权与支配权也都是成员之最，成员们也视队长为团体的内部指标。在「选拔组」的名单上，队长是立于不败之姿的存在，其他成员只能望其项背，角逐剩余的名额，同样地，队长也隐约明白运营不会将最重要的 Center 一角赋予队长，为的是平衡并拔擢其他潜力成员。AKB48 第一任总监督（总队长）高桥南与一期生成员峯岸南曾说：

了解自己所处的位置，就能让我兴起更加努力的决心！（Masaaki

Katabami, 2012 / 雍小狼译, 2014)

我很清楚高桥南的孤独，以及走在最前面、没有人可以追随的感受！请不要觉得自己孤独，我们随时都在妳背后，拼命的奔驰着。  
(Masaaki Katabami, 2012 / 雍小狼译, 2014)

团体中皆有个性相近或兴趣相投而成为好友的小群体，队长也不免俗地身旁有自己的好友小团体，身为 AKB48 开山始祖的一期生兼第一任总监督高桥南，因曾经历成团初期的惨淡经验，故在成员不断汰旧换新之际，身高 148 公分的她毅然地承担着带领团队继续向前进的监督角色，其总队长的威严权力总让后辈对她有所敬畏，但与其相当的一期生如：峯岸南、小嶋阳菜，就成为团体场域中队长的侧翼，协力帮助高桥南共同看护后辈们，运营也将此三位组成一子团 no3b，发行单曲。前辈的荣景到后辈陆续被提拔成为 Center 一角时，这些后起新秀们的周围亦开始聚集着一块又一块的其他小圈圈，让团体内部生成鲜明的派别样态，形成意识各异的微妙竞争位置，而团体内的派别更迭往往会在小团体中的主要关键成员毕业后逐渐淡化。

高桥南的领导风格，除了善于观察每位成员在团队里的个人性格与幕后角色位置外，她在团体行动时，也会一视同仁地严厉督促指挥所有成员。在 AKB48 纪录片电影《DOCUMENTARY of AKB48 No flower without rain 少女たちは涙の後に何を見る？（笑泪交织）》中，对于 AKB48 终于实现能在东京巨蛋举办演唱会的梦想时，彩排的那几天，高桥南因感受到成员们练习时的散漫和慵懒，她即忍不住拿起麦克风无奈又生气地对所有成员说：「这样不行！干脆回家好了！大家明白吗？总之，努力练习的孩子是可爱的，不明白却仍努力练习的孩子也是可爱的，但如果想睡觉的话，干脆就回家睡吧！妳们到底在干嘛！」事后高桥南补充说：「从早到晚彩排练习，很累、很困我知道，但是想睡觉什么时候睡都可以，唯独东京巨蛋这几天，若不拚上性命是不行的！」（高桥荣树，2013）

但并非每一个团体的队长都能拥有如高桥南在团体中的果决威严态势，以樱坂 46 的前身榉坂 46 的队长菅井友香为例，在名为《仆たちの嘘と真実（我们的谎言与真实）》的榉坂 46 纪录片电影中，当她被问及队中的绝对

Center 平手友梨奈决定休息不参加榉坂 46 夏季巡回演出时，她初听到的想法是什么？换句话说，这也意味着此次巡回若在无人「代役」的前提下都不会有 Center！当这位逐渐脱群、像只孤鸟般并和队友保持一定距离的老么平手友梨奈，她这看似任性的缺席决定，身为队长的菅井友香也仅能以委婉的方式，试图掩饰自己的无力感，她说道：「我们到底有没有价值？我还是希望每位成员都能受到关注，明明大家都优秀却无法被关注，这样的状况还是会令人难过！」（高桥荣树，2021）当平手友梨奈拒绝参与第九张单曲的 MV 演出，导致运营被迫取消拍摄，事后甚至告知所有成员将延后发行时，纪录片导演进一步问她是否觉得平手友梨奈应该再尽力一点？此时，沉默许久的菅井友香像被刺到软肋般地流下眼泪说：「尽力一点？嗯...果然她是天才，拥有我们意想不到的才能或目标，我们能追赶上其他团体也多亏了她，我想她是否并不想留在这样平凡的团体呢？但却又顾及其他成员而无法让自己的心态平衡，果然，是因为我们没能成为她理想中的团体吧！」（高桥荣树，2021）显然身为队长的菅井友香也不知如何带领团体中的超级王牌。

平手友梨奈在榉坂 46 中的角色是所有单曲的 Center，其对歌曲意涵的诠释和过人的现场表演力均受到成员们、运营和粉丝大众的认同，身为团队中最年幼的她，拥有绝对的象征资本，出道之际的她信誓旦旦地想帮助团队成功，和其他姊妹们相处融洽毫无分歧，但随着平手友梨奈展开个人外在演艺工作且获致更多好评，积累出更多的形象资本，以及外部性文化和社会资本；再回到内部团队时，她对所有作品的诠释和解读的要求更高，态度成熟与她的年龄形成巨大反差；相对地，因平手友梨奈的过人才华而有成员对其产生依赖，即使自觉像是她的伴舞也没关系；但亦有成员因平手友梨奈的耀眼光芒而觉得被忽略，认为再怎么努力似乎都不会被运营重视。随着时间的消磨与作品的累积，身处于团体场域中逐渐成长的偶像们，在心态上都呈现不同的变化，因此当平手友梨奈决定暂时离开团体并将保持距离的决定告知成员们时，她最后问了大家一句：「大家现在在榉坂，开心吗？」（高桥荣树，2021）

### 三、蠢蠢欲动：规制下的真实自我

偶像的工作开心吗？以日本养成偶像女团为例，一般的表演曲目几乎都是 16 人以上的人数「选拔组」进行演出，至于选拔组的挑选则由运营高层决定，是偶像成员最想争取却又摸不着头绪的灰色地带，影响着偶像们的喜怒哀乐。事实上，运营在内部揭晓新单曲的「选拔组」成员和万众瞩目的 Center 一角时，皆会拍摄记录下所有过程并访问当下成员的心情，从中可明显看出被选入的成员们大多相互拥抱喜极而泣；但没入选的更多成员则呈现多种样貌，失望、伤心、尴尬、沉默、愤怒皆有。

以榉坂 46 的第九张单曲为例，在前八张单曲都以全员选拔方式进行的榉坂 46 选拔规制，因二期生已逐渐养成之际，于是运营决定从第九张单曲调整原来的全选拔机制，改由 17 人制的选拔组制度。当运营高层召集所有成员期会一堂并公布选拔组成员后，落选的成员立即被指示离开现场，其中包含 7 位一期生和 2 位二期生，而这支单曲的选拔组成员恰恰有 7 位新加入的二期生成员，如同被替换的两批前后辈成员，这样的结果对落选的一期生而言，心中不满多于失望；但对入选的二期生来说，内心不安的尴尬则胜过喜悦。

当跟拍镜头跟踪落选者至其他的会议室时，从未失去参与新歌机会的一期生开始放声哭泣，对此，落选的一期生石森虹花受访表示，她虽然心里有准备不会被选上，但这样的选拔结果还是让她很不甘心且很愤怒，她说：「过去若没有〈斋藤冬优花〉，舞蹈不会整齐；当初平手缺席巡回演出时，若没有〈小池美波〉代役 Center，那首歌也无法表演下去，她们都是不可或缺的成员，以整体一决胜负，不就是榉坂吗？但当二期生进来后，我也意识到环境开始变化，而我也心理准备，所以还算能够接受这样的结果」（高桥荣树，2021）。

接受运营的挑选结果是成员唯一的选择，即使落选成员的内心再多不甘心，也只能调整情绪面对现实。能够调整好的成员，会在对外公告选拔组成员名单时，运用媒体平台或官方的个人自媒体账号，向粉丝说明自己的心情，此时如何表达自己的想法就会牵动到失望的粉丝心理，在运营不审查的前提下，若内容写得正向真诚，反而会激起粉丝的疼惜之心，进而加深彼此之间的羁绊；反之则可能引发自身、粉丝与运营的紧张关系。

以櫻坂 46 第三支單曲為例，成員藤吉夏鈴在經歷了前兩支單曲皆為 C/W 曲<sup>2</sup>Center 之位後，第三支單曲卻掉至 Backs<sup>3</sup>站位，即使依然進入了選拔組，但卻無法參與所有歌曲的录制，這對視音樂制作為最大樂趣的她而言打擊甚大；相對地，對她的粉絲來說，這是一個不被運營重視的危機訊號。於是當選拔組消息甫一公開，藤吉夏鈴旋即在其官方付費「櫻坂 46 メッセージ」（櫻坂 Message）<sup>4</sup>訂閱平台寫下給粉絲的話語，她說：「我的站位下降，真的很對不起粉絲！我想這必然是因為我沒留下什麼好成績才造成的結果，自己的表演哪里不夠好，沒能經常表現出自己的感情，在對待各位粉絲的部分有很多不足之處，這些都是原因所在...但我又改變不了自己那奇怪又不會转弯的性格...為了之後能實現參與所有歌曲的目標，我會再努力，但更重要的是各位粉絲的應援幫助...為了不讓這份不甘心就這樣結束，我也会尋找一些只有自己才能做到的事，為櫻坂竭盡心力，希望藉此能讓自己變得更強，這是我第一次有了想為自己全力以赴的心情！對於無法參與所有歌曲真的非常抱歉...說了很多，但最重要的還是請大家繼續支持櫻坂！」（夏之風鈴字幕組，2021 年 8 月 9 日）。

直白的心情抒發不僅引發其主推粉絲的憐愛之情，亦召喚出非主推她的粉絲對其的疼惜之心，紛紛給予支持，反應在後續的握手會票數均異於過往地迅速完售；也讓藤吉夏鈴逐步找回信心，更加努力地詮釋歌曲的表演工作，於是從第四張單曲站位漸漸往前推進，第六張單曲更一躍成為 Center 外，其過人的表現力亦吸引了多位廣告製作人與戲劇導演的青睞，成為多元發展的偶像與演員。一則貼文透過自媒體的中介與分享，讓局勢觸底翻轉，隱約轉換出握手會拆帳效益的經濟資本，以及後續形象資本累積出的關係網絡社會資本。

我想大概有人會討厭我...就算討厭我，也請不要討厭 AKB！（高橋榮樹，2013）

---

<sup>2</sup> Couple With：和主打單曲一起的歌曲，一般皆以副主打歌著稱，亦會拍攝音樂錄影帶。

<sup>3</sup> Backs：指單曲中舞蹈站位的最後一排位置區，以及非選拔組之成員們。

<sup>4</sup> 櫻坂 46 メッセージ（櫻坂 Message）：櫻坂 46 的官方粉絲服務平台應用程式，為指定單一偶像成員按月付費訂閱機制（成員可複選訂閱），內含訂閱偶像傳送之文字、照片、視頻、音檔功能，但無訂閱者回覆機制；另設有粉絲寄送信件給訂閱偶像功能，但無偶像回覆機制。

这是粉丝投票选为第一名的前田敦子上台演说时的经典话语，这句话道尽了身为 Center 不为人知的恐惧与孤独。在此之前，前田敦子几乎一直都被 AKB48 运营选为单曲的 Center 一角，如同榉坂 46 的平手由友梨奈般的绝对 Center，看似拥有最多聚光灯的光环，却也是看不到身后舞台成员与前台外暗黑观众区的站位，而这看不见的区域其实隐藏着不满的注视，尤其在选拔组之争态势明显的团体中，日夜辛苦的排练几乎都是为了有朝一日能进选拔组、能成为 Center 而努力，但 Center 毕竟只有一位。

以「AKB48 第 53 张单曲世界选拔总选举」的成员竞争状况来看，唯有进到粉丝票选的前 16 名次才能进入选拔组，故所有参加的候选成员莫不卯足全劲拼命拉票，其中尤以代表名古屋的 SKE48 松井珠里奈与代表福冈的 HKT48 宫胁咲良两人最被大众看好争夺象征 Center 的第一名之位。然因开票场地选在名古屋举行，身为在地王牌的松井珠里奈为了不失面子拚尽全力，在名为『Legend of AKB48 NEW CHAPTER』纪录片中，她哭红着眼睛对 SKE48 成员们训话：「现在的对手已经不是 AKB，而是乃木坂、榉坂！只有 SKE 能和她们一战了，要抱着这种程度的觉悟战斗，都别把她们（手指向四周的 AKB48 Group 成员们）放在眼里！」（酒井麻衣，2018）。之后，在彩排场所也对其他来访的 AKB48 Group 成员们严厉说道：「请大家抱着必死的觉悟炒热名古屋，不用必死的心就无法炒热，这是 SKE 最了解的事情，所以请跟着 SKE 吧！我们会炒热名古屋全场气氛的」（酒井麻衣，2018）。完全无视于总监督横山由依呼吁成员们不要受伤、尽情享受并快乐地和粉丝一起度过的提醒。

选举的最后结果，松井珠里奈确实夺得最高票的第一名，但在活动过程中，抱着必死觉悟的她不仅因过呼吸无法正常演出而被抬下场；即使重返舞台演出也以悄悄话方式向宫胁咲良发出严厉地认真提醒，造成最强对手宫胁咲良的心理不适，在后续的演出曲目上，凡是有松井珠里奈的演出歌曲，宫胁咲良即不上台表演，突如其来的个人决定，让其他成员们摸不着头绪，甚至在活动结束最后的选拔组大合照中缺席，当然也包括了媒体的访问。这意外的过程被大众所察觉，事后的媒体访问话题几乎全围绕着拿下第三名的宫胁咲良缺席之谜，此时松井珠里奈才向大家解释：「在表演歌曲的瞬间，我

对咲良说：妳要更努力好好跳，否则 AKB 就玩完了！说完后，咲良就不出来了，她很伤心，所以我要向她说对不起」（镜周刊，2018 年 6 月 20 日）。自始至终都以地主强势高傲的态度向所有成员们发号施令的 Center，终究还是遭到铩羽而归的王牌成员无言反抗，有趣的是，似乎众人都忘了谁是第二名。

这次的选拔总选举在团体中的两大王牌成员松井珠里奈和宫脇咲良的竞争嘈杂声中落幕，而压抑的意志和这意外的插曲也导致松井珠里奈的身心失衡，不仅缺席了新单曲的 MV 拍摄；还请辞运营和韩国媒体合作的选秀节目《Produce 48》演出。相形之下，在选拔总选举中屈居下位的宫脇咲良，依然按部就班参与 MV 拍摄，甚至还取得《Produce 48》第二名成绩，加入了日韩合作的期间限定女团 IZONE，成为 AKB48 Group 的领军代表、成员们向往的标杆。从此，总被视为 AKB48 Group 团体场域中的两位长期竞争「伙伴」终于分道扬镳，而松井珠里奈和宫脇咲良的能动行径也在此最「适合」的媒介场域中被无限扩大，造成各自的形象资本变异与社会关系筹码变化。

## 伍、结论

透过媒体歌唱综艺节目、征选广告的中介传播下，形塑了一般大众对偶像表征的框架印象。当偶像职业只是一种喜欢对象存在的环境想象，会让青春期的少男少女视为梦想的目标，也许是因为能够穿着漂亮的衣服、唱跳着好听的歌曲，又或是舞台上的耀眼笑容可以牵引着观众的应援与掌声，闪闪发光的荧光棒勾勒出一出出美好又梦幻的憧憬，令人忘却这舞台背后的汗水、泪水与艰辛。如上所述的偶像养成的幕后过程中，偶像们从一加入团体开始，即已认同了团体并愿意服从运营规制，过着与同龄层迥异的成长经历，走上未曾见过的人生场域，展开一场随机应变的关系竞争，如何能突破现状并走向自我成长，端视个体所累积的资本在团体中的应对进退之道。

偶像并不只是一般大众所认知的追逐梦想而已，还有着许多原由，除了憧憬外在的漂亮服饰外，欲改变当时的自己、被家人偷偷报名、陪家人征选顺便一起参加...等是常见的动机，如日向坂 46 的《小坂菜绪》为了改变因



怕生又不擅长站出来说话的自己而报名、乃木坂 46 的《西野七濑》是被妈妈偷偷报名而不得不参加征选，许多的王牌偶像都是在意外的机缘下踏入此一职业场域，并从自我意识的磨合中建立起自我于团体中的人设角色，随着被赋予的位置资本和角色责任，每位偶像个体性格亦逐渐地被形构。

偶像对我来说是一种憧憬，被选上的时候就想着终于能去认识我所不知道的世界了，怀着满满的期望。但是，一旦进入这里，却感觉到自己的无力感，能支撑我慢慢前进的是成员们的互相支持！（Sony Music Entertainment Inc, 2018 年 7 月 9 日）

上述为榉坂 46 第一任队长菅井友香在经历了偶像之路后的经验谈，运营所规制场域下的偶像个体需调整自己加入前的惯习以适应团体的日常生活，面对团体中最为杰出的平手友梨奈时，该如何带领团体与其「配合」并完成每次的排练和表演，是来自富裕家庭的菅井友香，身为队长所需担负的责任。当团体因平手友梨奈的特别出色而吸引着大众眼光之际，菅井友香也逐渐察觉这个王牌成员在拉开与成员的距离，明显的拒绝参与团体演出让菅井友香感到无奈，她无法以队长的权力之姿与更为强大的唯一 Center 对话，已经成长到拥有强烈自我个性的平手友梨奈极少与成员互动，仅和运营工作人员沟通对话，在所有她的想法皆由运营高层向成员们说明的情况下，内部失衡的团体氛围，榉坂 46 这个团体开始出现裂痕并走向未知，看不到未来且无法认同此状况的成员们开始逐渐离开榉坂 46，而愿意继续坚持下去的同期生，除了不甘心但仍想持续努力的成员之外；其余皆与菅井友香关系较为密切者居多，面对如此混乱，平手友梨奈也曾表达她对偶像这一职业的感触。

踏入这个世界所见到的景色，有好事、也有坏事；痛苦的事、快乐的事都有，我们只是拼命努力去完成一部作品，所以才会那么躁动，也会引起冲突，可能给不了你所谓的“美好的青春”，因为这里没有正确，也没有错误！（Sony Music Entertainment Inc, 2018 年 7 月 9 日）

平手友梨奈对作品的要求标准异于团体成员们，天赋卓越的她拚了命地追求自己设立的高标准，却无法让其他成员与她并进或追上她的步伐，整体表现反而造成她对自己的表演极度不满且失去信心；加上是团体中的最年幼成员，虽然在姊姊般成员们的疼惜照护下成长，但面对想法不同的姊姊们，即使身为 Center，依然无法以下对上地反应，在缺乏沟通且总是坐在角落远离成员们的她，终究以拒绝出席做为她真实的反应能动力，却也招致成员们的不解和团体极大的危机，如此不稳定的状况直到她宣布自团体脱退后，摇摇欲坠的榉坂 46 也正式走向落幕。

媒介中介对偶像而言是关键的资本生成所在，相对于队长在团体独占支配权与话语权，Center 的权力源头虽始于运营的决定，然若善于策略运用 Center 一角在外部媒体网络中的关注性与能见度，透过媒介前台展演期间所推送的形象和文化资本，重返团体后的资本力量再制与转换往往可超越队长所拥有的权力，甚至有着不可取代性，更遑论其他成员们。经济资本是所有类型资本的根基，而所有类型的资本也都可以转换成经济资本，从个体利益层面观之则更显差异，故即使不能成为 Center，为了能让自己累积各项资本，进入选拔组是最快速且省力之途。

选拔组的规制，对人数众多的偶像成员而言是种一拍两瞪眼的竞争与服从，面对「掉选拔」这件事，是需要极大的理由来被安抚，除了成员们的慰解外，身为公众人物的偶像，也需调整挫折的情绪以面对支持者的失落和鼓励。除此之外，失去参与新单曲的机会，等同于失去未来长时间的媒体曝光工作，不仅少了收入，也对自我形象资本的累积产生影响。积极的成员会加强自己专属官方社群平台的内容更新，运用媒介的中介场域，另创属于自己的幕前舞台，即使无法唱跳着新歌，但仍可向粉丝展现自己的想法，藉此慢慢累积自我形象。

如同 Couldry (2006) 所认为的中介其实彰显的是媒介的「能动性」(agency)，也就是将媒介视为存在于一个复杂的社会实践空间的「力场」。对于公众人物而言，自媒体的场域空间就是充满任何可能性的实践，偶像成员在自媒体中的内容制造，即是将自身天性与服从团体调适后的惯习展演之所在，透过自媒体在社会惯习既有的脉络，流通于大众眼前，成为不断被再制的输出文本，随着阅览的数量增加，构成形象资本的另一种变现机会。就

如同藤吉夏鈴因站位下降的自媒体抒發文所引發的形象資本再制與轉換經濟資本，以及後續流動的關係網絡社會資本。

相對地，若能依靠大眾媒介既有的強大力場作為自我表現的實踐場域，其所影響的幅員更為廣闊。當 AKB48 Group 中的兩大王牌松井珠里奈與宮脇咲良在選拔總選舉的超級舞台上較勁，其所牽動的范围已跨越在地空間，透過各式大眾媒介與網絡傳輸至各地，讓擁有龐大社會資本主場優勢的松井珠里奈以其在地慣習態度獲得壓倒性的勝利，如願以償地拿下她入團以來的最大目標，也就是拿下總選舉第一名成為 AKB48 Group 的 Center；而屈為客場劣勢的宮脇咲良，雖未能以選票贏得勝利，但卻因深感被欺侮而發生的自我能動反射行為，在象徵性的形象資本層面，竟偶然地翻轉了位居下風的位置，將松井珠里奈過於自大的傲慢行徑充分反映出來，成為其社會關係場域中「名聲掉價」關鍵。

綜合上述，在偶像的養成過程中，個體成員會將團體規制內化與自我慣習融合調整，並根據所處的團體角色位置，形成初步性的社會資本，並據此建立內部關係；再隨著自我對运营管理控制程度，以及對其他成員的支配權力程度，逐步調整自身的慣習策略和 interpersonal 關係，以增加自我在團體中的談判籌碼。此外，個體對團體的貢獻度，需透過外部社會關係網絡給予反饋，故在團體場域的角力競爭上，個體則須充分運用媒介的中介化特質，將自我角色設定透過媒介力場與外部建構出形象資本的社會關係，並以此強化自我在團體內部的權力關係和不可替代性象徵資本籌碼，而此偶像發展的實踐也成為偶像個體發掘自我的養成人生。最後，偶像這一職業有著殘酷的喜新厭舊和賞味期限之現實，當收穫滿載、羽翼豐厚時便選擇離巢單飛，畢業離開團體轉戰其他演藝生涯角色；抑或是認清不適任的事實而選擇完成夢想回歸素人生活。

## 參考書目

- 中央通讯社 (2019 年 1 月 15 日)。〈AKB48 及姊妹团成人式 山口真帆惊魂事件受关注〉。取自  
<https://www.cna.com.tw/news/amov/201901150004.aspx>
- 共同社 (2023 年 9 月 15 日)。〈焦点: 杰尼斯面临严厉舆论 广告主纷纷远离〉。  
取自 <https://tchina.kyodonews.net/news/2023/09/956e7912c8b2--.html>
- 李世晖、林茱白、蔡彦亭 (2017)。《AKB48 的光与影》。台北:  
翰芦图书。
- 李猛、李康译 (2016)。《布赫迪厄社会学面面观》。台北: 麦田。(原书 Bourdieu, P., & Wacquant, L.[1992]. *An invitation to reflexive sociology*. US: University of Chicago Press)
- 林富美 (2004)。〈艺人与经纪人派遣劳动关系初探〉,《新闻学研究》, 78: 143-186
- 吴宇轩 (2011)。《我一直在: 歌手情感劳动行为研究》。政治大学传播学院传播硕士学位学程硕士论文。
- 邱天助 (1998)。《布尔迪厄文化再制理论》。台北: 桂冠。
- 洪瑞璇、潘慧玲 (2021)。〈学校变革生发的场域分析: 以学习共同体为焦点〉,《台湾教育社会学研究》, 21(1): 49-90。
- 徐贲 (2002)。〈布迪厄论知识分场域和知识分子〉,《二十一世纪》, 70: 75-81。
- 唐士哲 (2014)。〈重构媒介? 「中介」与「媒介化」概念爬梳〉,《新闻学研究》, 121: 1-39。
- 夏之风铃字幕组 (2021 年 8 月 9 日)。〈[Message]藤吉夏铃 8/9〉,【网络论坛贴文】。微博。  
<https://weibo.com/6874140522/KsFHObZkE?pagetype=profilefeed>
- 陈坤贤 (2006)《蚕食劳动—从契约关系析论流行音乐歌手之劳动条件》。中正大学电讯传播研究所硕士论文。
- 梅衍依 (2023 年 9 月 7 日)。〈杰尼斯记者会认了性侵事实! 社长下台哽咽认错〉,《联合新闻网》。取自 <https://udn.com/news/story/123693/7423484>
- 黄小芳 (2015)。《从 Goffman 戏剧论印像馆里框架探讨校长领导: 以一位高中女校长为例》。新竹教育大学教育与学习科技学系教育行政硕士学位论文。
- 雍小狼译 (2014)。《AKB48 告诉我们的事》。台北: 平装本。(原书 Masaaki Katabami[2012]. *AKB48 の言叶が教えてくれること*. JAPAN: Asa Publishing Co., Ltd.)
- 杨智仁 (2023 年 5 月 18 日)。〈「我推的孩子」主题曲 YT 破 1 亿播放! YOASOBI 仅一个月刷新 J-POP 最速纪录〉,《ETtoday 新闻云》。取自  
<https://game.ettoday.net/article/2501583.htm>
- 蔡孟学 (2022)。〈从 Goffman 戏剧论探析师生 LINE 群组〉,《台湾教育评论月刊》, 11(1): 93-102。
- 简妙如 (2015)。〈甘愿劳动: 歌唱选秀节目的游戏、顺从与业余明星梦〉,《传播研究与实践》, 5(1): 1-31。

- 鏡周刊 (2018 年 6 月 20 日)。《鏡周刊 PRODUCE 48 系列报导: 一姐之争! 松井珠理奈 PK 宫脇咲良 从 AKB 战到〈PRODUCE 48〉你支持谁?》。【YouTube 影片】。取自 <https://www.youtube.com/watch?v=IafUowQ5p-E>
- 赤坂明、横枪萌果 (原作), 平牧大辅 (导演) (2023)。《推しの子》【影片】。日本: 赤坂アカ×横枪メンゴ / 集英社・【推しの子】制作委员会。
- 秋元康 (制作人), 高桥栄树 (导演) (2013)。《DOCUMENTARY of AKB48 No flower without rain 少女たちは涙の後に何を見る?》【影片】。日本: 东宝。
- 秋元康 (制作人), 高桥栄树 (导演) (2021)。《仆たちの嘘と真実》【影片】。日本: ソニー・ミュージックレーベルズ。
- 秋元康 (制作人), 酒井麻衣 (导演) (2018)。《AKB48 单独コンサート ~ ジャーバージャって何? ~》【影片】。日本: AKS。
- Baty, S. P. (1995). *American monroe: The making of a body politic*. University of California Press.
- Bourdieu, P. (1977). *Outline of theory of practice*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Bourdieu, P. (1983). The forms of capital. In John G. Richardson (Eds.), *Handbook of theory and research for the sociology of education*. Greenwood Press.
- Bourdieu, P. (1984). *Distinction: A social critique of the judgement of taste* (N. Richard, Trans.). Cambridge, MA: Harvard University Press. (Original work published 1979)
- Bourdieu, P. (1989) *La Noblesse d'Eta. Grandes écoles et esprit de corps* (pp. 373-375). Paris : Editions de Minuit.
- Couldry, N. (2006). *Listening beyond echoes: Media, ethics, agency in an uncertain world*. Boulder, CO: Paradigm Publishers.
- Couldry, N. (2008). Mediatization or mediation? Alternative understandings of the emergent space of digital storytelling. *New Media & Society*, 10(3), 373-391.
- Goffman, E. (1959). *The presentation of self in everyday life*. Garden City, NY: Doubleday, Anchor Books.
- Magda Szymanska (2022, March 10). The rise and fall of AKB48: Japan's biggest girl group. Is it the end for the group's Cinderella formula? *The Riff*. Retrieved from <https://medium.com/the-riff/the-rise-and-fall-of-akb48-japans-biggest-girl-group-4c4b16f8ae27>
- Marvin, C. (1988). *When old technologies were new: Thinking about electric communication in the late Nineteenth Century*. New York, NY: Oxford University Press.
- NHK NEWS WEB (2019 年 1 月 9 日)。〈「NGT48」メンバーの自宅に男 2

- 人が押しかけトラブル 新潟)。取自  
<https://web.archive.org/web/20190111021225/https://www3.nhk.or.jp/news/html/20190109/k10011772051000.html>
- Seed & Flower 合同会社 (2022 年 6 月 13 日)。《櫻坂 46 新メンバーオーディション CM 山崎天編》。【YouTube 影片】。取自  
<https://www.youtube.com/watch?v=6stIHcHk-6c>
- Seed & Flower 合同会社 (2022 年 6 月 13 日)。《櫻坂 46 新メンバーオーディション CM 田村保乃編》。【YouTube 影片】。取自  
<https://www.youtube.com/watch?v=Unjw4YaSggo>
- Seed & Flower 合同会社 (2022 年 6 月 20 日)。《櫻坂 46 新メンバーオーディション CM 藤吉夏鈴編》。【YouTube 影片】。取自  
<https://www.youtube.com/watch?v=HXBBedj1Vxg>
- Silverstone, R. (2005). Mediation and communication. In C. Calhoun, C. Rojek & B. S. Turner (Eds.), *Handbook of sociology* (pp. 188-207). London, UK: Sage.
- Silverstone, R. (2007). *Media and morality: On the rise of mediapolis*. Cambridge, UK: Polity.
- Sony Music Entertainment Inc. (2018 年 7 月 9 日) 坂道合同新規メンバーオーディション開催! 取自 <https://www.nogizaka46.com/files/46/audition2018/?ima=1147>
- UtaTen (2023 年 4 月 27 日)・YOASOBI 「アイドル」歌詞の意味を考察! 人気アイドルの本当の姿とは? 取自  
<https://utaten.com/specialArticle/index/8141>
- Williams, R. (1976). *Keywords: A vocabulary of culture and society*. London, UK: Routledge.

**Preliminary Research of the Field Struggle in Idol Cultivation:  
A Case Study of Japanese Girl Groups**

Hsing-Lun Lee

## ABSTRACT

In recent years, idol pop culture has swept through the global entertainment industry. While the public often harbors stereotypes of idols as a group of beautiful, handsome, and cute people performing on stage, this ignores the harsh realities behind their development. What do these idols go through off-stage? How do they survive in the competitive environment within the group under operational regulations? This study aims to employ theories of field, dramaturgy, and media mediation to analyze the individual members of Japanese idol girl groups as agents. It seeks to depict the agency breakthroughs in the idol cultivation. Through the social practices of individual members, such as participation in auditions, role positioning, and struggles for selection and central position, it is found that the idols have internalized group rules and adjusted their habitus. Depending on their role within the group, they form initial social capital and establish internal relationships. Subsequently, as they gain more control over management operations and power over other members, they readjust their habitus and interpersonal relationships to increase their bargaining power within the group. Furthermore, in the competitive struggles within the group's field, individuals fully utilize the characteristics of media mediation to construct social relations of image capital through the media power field, thus strengthening their relationships of power and irreplaceable symbolic capital within the group. This practical circuit of idol development also leads to the formation of the idols' life cultivation as they discover themselves.

**Keywords:** Idol cultivation, Field, Struggle, Japanese Girl Groups

---

\* Hsing-Lun Lee, Ph.D. Student at the Ph.D. Program of Communication Studies, Shih Hsin University. Email: rachellee34@gmail.com

· 傳播 文化 與政治 · 第十九期  
2024 年 6 月



## 从中立到中立台湾的两岸思考与一个方案\*

傅大为\*\*

### 本文引用格式

傅大为 (2024) 。〈从中立到中立台湾的两岸思考与一个方案〉，《传播、文化与政治》，19:99-120。

---

投稿日期：2024 年 6 月 20 日；通过日期：2024 年 7 月 8 日。

\*感谢：本文的完成，前后拖延甚久。现在藉此机会特别要感谢下面几位朋友过去的热心提供数据、以及对草稿的批评与提出好意见，但本文的错误与偏见之处，自然由本人负全责。他们是：苏哲安、卢倩仪、吴永毅、王志明、冯建三。

\*\* 傅大为为阳明交通大学科技与社会研究所荣誉教授，e-mail: dwfu@mx.nthu.edu.tw 。

## 《摘要》

如何超越传统的统独之争，又如何解决两岸问题，一向有很多的提议与可能性，但却常忽略了一个有极大潜力的路子：中立台湾。吕秀莲曾花大功夫来推动和平中立运动与公投，但走了一半就停止，西方研究中立的学者也曾尝试以中立视角来思考两岸与台湾的未来，但问题也很多。本文一方面基于过去中立研究的基础，另一方面则要摆脱过去亲美自由派的中立国观点，企图从一个反战与国际左翼的立场，提出一个左翼的中立台湾观点。中立研究学者近年来提出一个重要的历史与国际法的概念区分：有主权的中立 VS. 没有主权而只有地域的中立 (territorial neutrality)。本文即利用这个区分，并加以改装来放进一个左翼的两岸框架中，来思考两岸及美国可能如何响应两种中立台湾方案（一个是有主权的中立台湾、一个是只有地域中立的台湾）。在这思考的过程中，本文也广泛地使用对欧洲中立国从二战到后冷战时代的丰富研究，还有对东南亚国家在后冷战时代如何开拓中立路线之当代研究，以及对美国近年来的国际帝国霸权、以及它如何在东亚围堵中国的国际左翼研究，并以这三类的研究来支持与认证一个左翼中立台湾的可行性。最后，就对各种立场的区辨而言，本文对台湾的左独、国民党的九二共识、还有大中国邦联制等思想都做出区隔与评论。并建议九二共识、乃至大中国联邦方案都还需要更往前发展，并与左翼的中立台湾观点作对话与互相连系，以便能够在未来两岸协商过程中形成一个有力的方案。

**关键词：**中立国、台湾中立、地域中立、左翼、吕秀莲、两岸关系、东方的瑞士

从 2021 蔡英文说的两国互不隶属、赖清德今年 520 以来就不断复述的两国论，到上述论点的对立面：92 共识、一个中国下的一些两岸构想，如某种邦联制、甚至一国两制，这是我们当前在思考两岸关系下的一个主流框架。但我一直觉得这个框架太狭窄，遗漏了一些其他很好的可能性。本文就是企图来讨论这个其他可能性，并尝试修改目前的主流框架。我先从几个抽象的概念作为引子。在几个彼此竞争的大国、强国旁边的小国，政治与外交之道要如何自处？一位政治学者曾说，大致有「扈从」（即不挑战强邻、尊重甚至拥护大国的核心利益、并强调与之必要的和睦关系）、「避险」、「抗衡」、乃至「中立」等几种模式的选择。今天我们在台湾，常听到的政治外交政策是扈从美国，抗衡中国（所谓的抗中保台）、或者是避险中国（是扈从与抗衡之间的混合策略），但却很少听到中立的模式，好像它与我们台湾统独或维持现状的各种争议，距离很远。但笔者以为，这正是台湾目前两岸三边（包含美国）的国际情势、乃至问卷调查架构的一个盲点、一个错误的认识。

## 壹、前言：吕秀莲推动中立台湾的背景

最近笔者常思考两岸议题中较少人讨论的「台湾中立」之路，比较仔细的看了吕秀莲在 2018-19 中推动台湾中立的议题。<sup>1</sup>但被台湾公投法的修法制止后，后来似乎就没有再积极推动了。反而我看到从 2021-22 年，吕很积极的在推和平运动、甚至涉及一点反战、避战等论点，与我们 2023 推动的「反战声明」有点相通的地方。记得后来有左翼团体曾希望邀吕去演讲，但她当时人在韩国，有点可惜。吕都已经年近 80 左右了，还能到处走动，推动中立、和平，也企图竞选总统等，也实在令人惊叹。可惜她认真的论述很少，只是到处演讲与受访。而综观吕的和平与中立论述，实属浅绿的自由派立场，她并认为她的中立台湾说法，是超越统独的第三条路，但她对中共对台政策

---

<sup>1</sup> 其實搜尋網路，呂秀蓮從 2014 二戰終戰紀念日前後就開始推動了，一直到 2022 俄烏戰爭開始後仍然有對此發言，她前後的觀點也多少有變動，但本文主要立論並非在討論呂的觀點，而是以呂其實有問題的努力作為引子。所以不擬詳細討論她的論點與前後改變。

的批評，相當強硬，其實接近深綠的論點，也難怪有中共學界人士曾認為呂的中立說也算台獨。

因為本文的主題是中立台灣，而呂在 2018 前后的台灣中立言論，其實有更深的一面，值得看看。過去廈門大學台灣研究院張文生教授曾批評呂的活動，正是來自呂在 2018 主辦的第一屆東亞和平論壇（由南韓、台灣、瑞士共同主辦，會中包括武裝中立國議題的專題，除了國際友人外，還有施正峰、彭百顯、翁明賢、張旭成、以及國民黨的梁驥、林建昌等國內知名人士出面參與）、<sup>2</sup>還有呂 2019 在華盛頓（與蔡明憲）討論台灣海峽和平中立的言論。呂、蔡二人在華盛頓與美國作中立國研究的學者有互動，呂和蔡的言論，後來收進 Herbert Reginbogin 與 Pascal Lottaz 所編（後簡稱 R&L）的 *Permanent Neutrality* 2020 一書中。那個時段，可說是呂最熱心又用心於永久中立國的時節。<sup>3</sup>呂的和平公投的主文為：「你是否同意台灣應向國際宣布和平中立」。雖然呂在接受美國之音訪談時，曾提到該主文並沒有提到「國家」本身，但公投的理由書里，卻以「中立國」來立論，的確涉及了國家主權的問題。呂除了復述中立國的一般立場外，再引用聯合國最新關於中立的說法來支持這個公投的正当性與當代性：2017 年聯合國的國際中立日（International Day of Neutrality），并举了土庫曼在 1995 年脫離蘇聯而成為中立國，<sup>4</sup>以及蒙古共和國在 2015 年也成為中立國等。

在此和平中立運動的組織與社會宣傳上，2018 東亞和平論壇上，呂還拉

---

<sup>2</sup> 彭百顯、呂秀蓮從 2015-2018 就在台灣成立「台灣和平中立大同盟」及舉辦各種活動，後來再聯合企圖競選總統。

<sup>3</sup> 呂秀蓮對中立台灣比較清楚的言論，除了見 *Permanent Neutrality* 一書的第十章“Case Studies of Contemporary Neutrality Advocacy”外，可見 Newtalk 新聞〈呂秀蓮推和平公投 消除台灣與他國合作抗中的憂慮〉（林朝億，2019 年 3 月 4 日），包括台灣和平中立公投的主文與理由書。還有 2019 年 3 月 27 日，美國之音中文網訪問呂秀蓮與蔡明憲【呂秀蓮：和平中立的臺灣與中國是遠親近鄰，新時代用新視野開創新未來】，參見 <https://www.youtube.com/watch?v=ugrVFZf99VE>

<sup>4</sup> 關於土庫曼還有烏克蘭在蘇聯解體後企圖走中立國的當代史與比較，可以參考 R&L eds., *Notions of Neutralities* 2019, D.Noack 所著“Politics of Neutrality in the Post-Soviet Space: A Comparison of Concepts, Practices, and Outcomes of Neutrality in Moldova, Turkmenistan, and Ukraine 1990–2015”一文。另外還有參考孫國祥〈析論土庫曼中立政策成效的探討〉一文，見吳玉山、楊三億編的《中小型國家在兩強間的抉擇》（2019）文集。

了瑞士一起来主办，并邀请东亚南韩及菲律宾的国会议员来参与，而在 2019 年和平中立公投的跨党派记者会上，吕更邀了国民党方面的梁璜、林建昌来共同举办。除了邀国内媒体广泛报导外，也透过美国之音中文网的访谈，企图向对岸发声。在那几年，吕的中立和平团队的亲善努力，可谓煞费苦心。<sup>5</sup>包括她在 2015、2019 两次访美，在洛杉矶、华盛顿等地演讲，宣扬和平中立。接受一些美国在地电视台的访问，拜访人权组织、记者团体、自由派智库等，并于美国国会参议院的哈特办公大楼与美国天主教大学、智库及中立研究的学者合办「永久中立」的座谈会等。

但是，可惜的是，我们找不到美国官员、或知名的国会议员，包括来自 AIT 的正面响应或评论的信息。美国当时对吕的中立和平运动，保持正式的沉默，即使 2019 吕已经表明要参与竞选总统。同时，在中国方面，我们只看到少数严厉的批评。如吕招致了厦大台研院张文生教授「台独」的批评，说「早在战后时期，老牌『台独』分子黄纪男就曾向美国提出『永久中立国』的概念，吕秀莲不过是拾人牙慧，重提『台独前辈』早已被世人唾弃的老套概念，行分裂国家之实」。但张教授的批评有点奇怪，<sup>6</sup>说吕的中立说早已过时云云。我想这个批评可能不太明了吕那时所说的观点。从前面提到联合国「中立日」的新发展，中立哪里算过时了？何况，前面提到吕与美国中立学者 R&L 的交流，其实后者对于中立国之外，还提出了另一种无涉国家主权的「地域中立」思想，吕应该知道，但却迟疑而没有正式采用，而形成一种吕与 R&L 若即若离的关系，我们下一节会仔细来讨论。

---

<sup>5</sup> 但要注意，吕在前面註脚提到的“Case Studies”（2020）一文中，對中共對台的可能干預與滲透之說法，卻是很強硬而充滿陰謀想像，說要注意中共在台的第五縱隊，甚至說台灣一些民選的市長，還有總統候選人，都是中共挑選的，這已是公開的秘密云云(p.202)。呂文還回溯二戰後盟軍沒有幫助台灣舉行公投來決定未來命運，導致地位未定論，後來又在 1971 聯合國會議中因為不合理的 2758 號決議讓台灣繼續處在不明的地位。隱約中，呂在文中似乎暗示他們的和平中立公投，是補償台灣二戰後一連串該做卻未做的地位與未來之路的工作。

<sup>6</sup> <https://news.ifeng.com/c/7IKAE7KE1un?OmPvwD>, <https://news.ltn.com.tw/news/world/reakingnews/2741024>，黃紀男的相關資料，可參考：<https://www.facebook.com/legacy/notes/617191951682059/>，但看不出與多年後的呂秀蓮有何關係。反而呂的想法與張俊宏散文式的《和平——中立的台灣》（2011）時間距離近得多，特別可參考該書第六章。但呂與張的「中立」觀點差異仍大，看不太出彼此的關連。感謝吳永毅與王智明提供資料。

当然，关于前面吕诉诸联合国的论点，一个反驳可能是：或许土库曼与蒙古是相对孤立与封闭的国家，<sup>7</sup>在苏联解体后，走向中立，所以比较是个特例。而联合国的中立日，也包括了鼓励自己的会员国可以在国际冲突上保持中立和平，不一定与中立国有关。另外，认为中立国「不再流行」的一个重要论点说，因为冷战结束，所以如芬兰、瑞典、乃至奥地利就不再需要过去的中立国立场了，反而因为全球化、国际化犯罪与恐怖主义盛行，所以更需要国际合作或联盟（起码如欧盟一般）。所以这是为什么芬兰与瑞典相继加入欧盟，甚至参与 NATO 的「和平伙伴关系」(Partnership for Peace, PfP)。不过，芬兰与瑞典仍然有中立的传统与意识，所以它们到 2019 也都未加入 NATO（即使俄国早已占领了克里米亚，那时两国仍然不参加北约军事同盟），而瑞士、奥地利更维持中立到现在。<sup>8</sup> 何况，这个冷战结束就不再需要中立说法的弱点，就是现在已经广为讨论的「新冷战」的崛起，俄乌战争的开打，包括在东亚的中美对抗，现在逐渐再加上东亚的俄国吧。<sup>9</sup>

## 貳、H.Reginbogin, P.Lottaz 对中立还有中立台湾的看法

上节提到的 H. Reginbogin & P. Lottaz (R&L) 两位欧美 / 日本学者近年来对中立国的讨论、还有对中立台湾的阐述，有些还不错的成果（如他们编的两本文集 *Permanent Neutrality 2020, Notions of Neutralities 2019*），可能也间接地刺激了吕秀莲讨论中立台湾的想法，如吕在提倡中立公投时，特别提

---

<sup>7</sup> 相對而言，烏克蘭在蘇聯解體後，也曾嘗試中立國的路子。但後來因為受歐美的影響與滲透，無法維持中立的立場，反而成為親西與親俄兩股勢力的長期爭鬥，到後來 2014 美國與 NATO 的勢力獲勝，導致是俄國佔領克里米亞，見前註 4 中 Noack 的論文（2019）。

<sup>8</sup> 參考李俊傑「重探中立概念的政治性：瑞典與芬蘭之比較」，吳玉山、楊三億主編（2019），*ibid.* PfP(Partnership for Peace) 並不表示加入 NATO，只是參與一些共同維持和平的行動。當然，後來因為 2022 俄國侵略烏克蘭，導致俄烏戰爭的緣故，到 2024 瑞典與芬蘭都已經正式加入 NATO。另外，本文較少談到歐洲歷史較短的中立國奧地利，它在二戰後才成為中立國，雖然冷戰結束後奧地利的中立國方向確遭到困難，但該國仍然堅持下來，即使在俄烏戰爭後美國的壓力之下，目前仍然保持中立。可參考湯紹成，「奧地利的中立地位及其對外交政策的影響」《東吳政治學報》(2010) 頁 89-137。

<sup>9</sup> 例如，參考 G. Achcar's *The New Cold War* (2023). 俄國這一兩年來也積極進入東亞，包括最近普丁的訪問中國、北韓、越南等國。

到他们所提议的公投主文本身，并没有涉及国家主权。我们知道，在 *Permanent Neutrality* 一书中，除了一般中立国之外，R&L 特别提出了一种特别的中立：只有地域中立 (territorial neutrality)，而没有主权中立，并强调它在国际法上也有地位。他们举了 19-20 世纪以来国际上的许多例子，<sup>10</sup> 比较重大的案例则有卢森堡、比利时属的刚果等，而在亚洲比较明显的则有二战时的澳门，还有葡属东帝汶等。

总之，R&L 所讨论的广义中立，认为不一定需是主权国，也可以是地域中立。但却都要有国际的承认，特别还要有武装，否则即使有国际承认的主权中立国也无用，如在越战时代的柬埔寨、寮国等宣称中立，虽然得到某种国际承认，但因武力太弱，后来仍然被北越借道、又遭美国轰炸。所以吕、施等人也都特别强调武装中立 (armed neutrality)。但 R&L 这个说法，也有些问题。如是否一定要有国际承认？吕所强调的东亚南韩、台湾、菲律宾需要彼此肯定中立的可能，但施正锋 (2015) 则存疑，另外还可参考早年海牙会议的 Rules of War。甚至，是否一定要武装的中立，似乎都可以讨论。后者最明显的例子就是二战时的瑞士，这也是台湾许多向往中立的目标，包括吕秀莲，所谓「东方的瑞士」。但瑞士在二战时能够逃过德国的侵略，根据 Newille Wylie 较新的研究与出土资料，其实武装中立瑞士的计划扮演的角色很小 (即所谓的 Reduit Strategy)，而且问题也很多，真正理由反而更在于瑞士积极与德国的互动与外交、经济策略所致。一方面是德国当年希望吸引维希法国 (Régime de Vichy)，故不好对中立国瑞士过于敌意，而后来则是瑞士也作了许多支持德国经济、还有帮助德国与意大利二轴心国连结经济动脉的作法。反之，即使如二战时的丹麦，几乎没有武装，但借着外交与经济政策，在德国与英国等盟国间取得平衡，即使 1940 年四月被德军占领，失去国家主权，但德国仍允许丹麦保持中立与民主体制，让政府照常运作，是所谓的 neo-neutrality。虽然后来 1943 年因为丹麦民间反抗，导致德国在丹麦进行戒严，但丹麦政府仍然勉强运作到 1945 德国战败为止。我们知道，丹麦

---

<sup>10</sup> 但 R&L 所舉的例子中有不少例子，歷史通常很短、地域其實也都很小、或很快就被侵略等。見 R&L 在文集的第八章以及第九章 “Taiwanese Neutrality” 一章，特別是 pp.196-198。

也是欧洲二战时期因战争致死人数最少的国家。<sup>11</sup>

R&L 进一步把他们的观点，转移来谈「台湾的中立」(2020, ch.9)，并以台湾内部已经有社会运动（吕秀莲）在推动为例。台湾虽不是联合国的成员，但不是成员，中立国也可以扮演很大的国际角色，如 2002 以前的瑞士（之后加入联合国）。R&L 谈台湾的中立，强调台湾该尽量避免与中国争执无解的主权问题，把主权议题藏起来，而以地域中立的角度来与中国进行协商。但 R&L 是否就认为台湾就干脆放弃主权（无论是中华民国主权或某种台湾主权），而宣称成为一个中立的地域，他们则犹疑不定。<sup>12</sup>然而即使以「地域中立」为主轴，来与中国及美国协商，关键在于为何美国、中国会有兴趣或同意。

这也是 R&L 一文采用一般欧美自由派政治立场的弱点。他们认为如果台湾中立，中国不会觉得不好，因为台湾仍然在中国有很大的商业投资与连通，何况台湾还可以作为中国联通欧美文化的窗口，成为一个中国的东方瑞士 (p.202)。而美国也不会觉得有何不好，台湾仍然是美国西太平洋第一岛链的一员，不会让中国以台湾作为太平洋的前进基地，也仍然会购买美国防御性的武器，也不会影响到美日、美菲的关系。但是这样子说，中国会接受吗？固然台湾在大陆的投资是中国绑着台湾的一条线，但是让台湾继续维持美国围堵中国的第一岛链之一，这在东亚的地缘政治下，是有点太天真了。更何况为何中国就轻易地放弃把台湾作为进入太平洋的前进基地，如东台湾的花莲港？以及还有这些年来为何中美一直纠缠争吵美国卖武器给台湾的

---

<sup>11</sup> 關於這裡提到二戰時期的瑞士與丹麥的中立，可以參考 *European Neutrals and Non-Belligerents during the Second World War* (Cambridge, 2002) 書中 H.Kirchhoff 討論丹麥、特別是 N.Wylie 討論瑞士 (“Switzerland: a neutral of distinction”) 的兩篇論文。當然，因為俄烏戰爭開始，瑞士面臨美國方面的壓力，它也開始對俄國在瑞士約十分之一的資產作凍結，反之最近瑞士則有公民運動，企圖修改憲法，讓之更為中立，不可以進行對他國的經濟制裁、瑞士賣給他國的武器也不可轉運到烏克蘭等。參考 Scott Ritter’s “Why Swiss Neutrality is essential to American National Security” in Scott Ritter Extra (substack) 2023, Sep. 09.

<sup>12</sup> 事實上，R&L 認為，以台灣目前的狀況來說，不是聯合國成員，中國認為台灣為中國的一部份，美國則認為他對台灣有單向的、非條約約束的「台灣關係法」，台灣雖擁有武力，但幾乎無法與任何國家簽署軍事同盟，也沒有他國的軍事基地駐台，所以台灣目前這個現狀，幾乎已經是一個 *de-facto neutrality* (2020, p.182)。



问题，中国一直认为美国违反了中美三公报等等。或许，这是为什么受 R&L 影响的吕秀莲，她的台湾中立国想法，虽然号称说超越统独，但却仍然与过去的台美政经利益关系如此接近的原因吧。

其实，R&L 似乎也没有认真考虑到最近这几年来，甚至更早，中国在美国以外的世界影响力已经大为增强，包括大量外销电动车、太阳能电池、锂电池等，所谓的「新三样」。美金金融体系也越来越对中国不那么重要。俄乌战争以来，中国俄国巴西印度南非等国所建构的金砖国家联盟 BRICS，逐渐企图建立起不同的世界金融体系，在南方国家中特别显得重要，而其中人民币将扮演重要角色。还有中国这几年来在中东（如调和伊朗和沙特）、在俄乌战争与非洲、甚至在全球一带一路所发展的和平与建设角色等等。所以，R&L 所说的一个开放的中立台湾对中国的所谓好处，已经逐渐被中国自己做到、甚至超越了。当然这些不少都是 *Permanent Neutrality* 文集（2020）出版时或之后发生的事。更重要的，是 R&L 对东亚的地缘政治看法颇为奇怪。即使今天拥有三艘最新航母的中国海军已经大肆发展，第一岛链围堵的重要性已经降低，但中国当然不会同意一个地域中立的台湾继续扮演美国围堵中国的角色，这还尚未谈到台湾不断付巨款购买美国武器的问题呢。虽然以前邓小平在谈一国两制时，<sup>13</sup>也曾同意台湾可以拥有一些武器，但是购置或自己研发自卫的武器可以到什么程度呢？这才是关键。中国自然不会同意安插在美国第一岛链中的台湾，购买美国武器或装置来围堵中国（如在建造潜舰方面，台湾近来在南北两个海峡共规划六个伏击区，部署六艘潜舰，再加上训练与维修两艘共八艘，来对中国海军进入太平洋造成阻碍<sup>14</sup>）。

更不用说，所有这些说法，R&L、吕秀莲等都没有从美国作为国际首席的好战霸权帝国角度来看中立台湾的可欲性。<sup>15</sup>万一台湾不再作美国第一岛

---

<sup>13</sup> 從 1981 年 9 月 30 日的葉劍英〈關於大陸和台灣實行和平統一的九條〉方針政策，到 1983 年 6 月 26 日鄧小平的〈中國大陸和台灣和平統一的設想〉，見《鄧小平文選第三卷》

<sup>14</sup> 可參考〈台灣為何需要更多海鯤號？柴電與核動力潛艦差在哪？QA 一次看〉（游凱翔，2023 年 11 月 3 日）。不論是否真的可行，從中央社電可以看出民進黨政府努力配合、扈從美國西太平洋第一島鏈的積極規劃。賴清德的 520 演說也傲然提到台灣在第一島鏈中的地位。

<sup>15</sup> 美國從立國以來，先是對國內少數族裔的各種侵略與種族滅絕，到後來成為殖民

链的一员，美国会乐意台湾走向中立吗？大肆经济制裁外，美国这几年其实继续加强对中国的军事围堵，透过南韩、日本、台湾、甚至到菲律宾与南海，如美国对南韩军事演习的推动，挑衅北韩，最终目标也在中国。<sup>16</sup> R&L 还说，如果中国接受一个地域中立的台湾——即使有武力而且与美国关系良好，那么中国可以节省许多应付一个不友善的台湾的负担，财力物力都可以有更好的使用（吕也曾如此说）。问题是，中国为何要相信这个负担可以解除？何况，大家都知道，小台湾后面还有一只叫作美国的大秃鹰呢。反之，如果台湾与南韩成为更左倾的两个中立国或中立领域，如之前在文在寅总统时期极力与北韩修好，且联合质疑美国在东亚扮演的霸权，那倒是有可能与中国有更好的关系，甚至包括有国际灵活关系的越南与一些东南亚国家（详后），而一种东亚中立的联盟也更有可能。这种可能，与当初吕秀莲、还有 R&L 的国际关系设想相反，走一条另类的历史之路，但仍然有着在地缘政治上的东亚中立之梦。

最后笔者需要说明一下关于「中立国」思想的历史传承问题。固然，欧洲一次大战前后，传统帝国崩解后，在德法等强权下各小民族或多民族国家所产生的中立国传统，有时甚至可作为冷战时代大国的缓冲区（如奥地利与瑞士），与东亚在二战之后乃至冷战时代所形成的某种反殖民的不结盟或中立立场的国家，强调主权独立，二者的历史传统颇有所不同，若皆以「中立」的概念来讨论欧洲与东亚各国的中立乃至不结盟传统，不无疑问。<sup>17</sup>但是，

---

帝國後，從巴拿馬、菲律賓到二戰後對許多中小國家的侵略與征服，罄竹難書。例如參考人類學家 David Vine 的研究 *The US of War: a Global History of American's Endless Conflicts* (2020)。特別在蘇聯垮台後，美國對世界不少地方的各種好戰與侵略，更是變本加厲，加上多年來不斷大力軍援以色列在巴勒斯坦的種族屠殺。台灣反戰運動的朋友、到國際左翼已經多所紀錄與批評，可謂汗牛充棟。可參考筆者〈國際左翼與反戰〉一文（2024）。

<sup>16</sup> 即使過去北韓金日成希望與南韓統一並成為中立國，還透過戈巴契夫的支持，於 1987 向美國提出，但美國自然完全理會。R&L 的 2020 文集第八章 “The Nomos of Neutrality in East Asia” 倒有提到北韓曾有的中立國之夢（p.179）。另外關於美國推動南韓的擴軍、對北韓施壓，以美國的核武來挑釁北韓等近年的紀錄，可參考 Simone Chun 在 *Truthout* 這一兩年的幾篇論文。根據 Simone Chun’s “Unprecedented US War Drills and Naval Deployments Raise Fear of War in Korea”, *Truthout* 2024, April 7 中的重要資料，近年來南韓的軍費是北韓的 30 倍之多！

<sup>17</sup> 筆者感謝王智明對本文所提出的這個重要的提問。

我们知道，R&L 等西方中立国研究学者、包括台湾的吴玉山政治学团队，并不把这两种历史起源的中立国分开来讨论，反而积极比较两种历史里中立国家的各种情境，还包括后来冷战结束时苏联解体后的中亚许多民族国家，以及东南亚寮国与柬埔寨的短命中立、北韩金日成的中立理想等。不同的历史传统并不妨碍彼此作有意义的比较，何况，即使在欧洲，一次大战所造成的中立情况，也只是中立国的一部份，它不能涵盖北欧与瑞士等更悠久的历史传统。回顾本文所经营的方向里，中立与不结盟倒常成为姊妹般的相关概念。固然包含东北亚与东南亚的东亚中立（往往混合了不结盟理想），往往以独立主权为重点，但却常会遗忘他们殖民时代中一些无主权的在地中立，如前面提过二战时期的澳门与葡属东帝汶等。所以从国际法到广义欧亚的历史来说，无主权的在地中立模型仍然是中立论述里的一个选项。而台湾当代的特殊地缘政治与历史环境，虽然已非殖民地，而且还宣称有中华民国主权，可能倒还颇适合这种考虑的，这也是 R&L (2020) 所探索的大方向。甚至，还有其他东亚的在地也有类似的可能，例如冲绳的主权争议与二战后美日殖民的后续。另外也可以考虑几年前香港反送中争议时，抗争派与其骤然提出亲美自由派的民主与独立，若能思考出更平衡中美两大国的无主权中立区构想，这与原本的一国两制不尽相同，或许后来情况会相当不一样。

## 参、一个左翼「中立台湾」的两种可能与讨论

从上面的讨论我们看到，虽然 R&L 还有吕秀莲的中立台湾说都颇有问题，但并不表示中立这个基本进路就无法再前进。事实上，有着更好、更重要的中立台湾的方向。我们先谈一下这方向的大背景。

首先，就台湾今天的大环境而言，一个模糊而中立的大方向仍然有其可信度，这也是我们 2023 台湾反战声明<sup>18</sup>第三条论点（「台湾要自主并与大国维持友好等距关系」）的后续发挥。再者，2024 总统与国会大选，民进党已

---

<sup>18</sup> 請參考我們 2023 反戰工作小組（傅大為、盧倩儀、馮建三、郭力昕）的粉絲頁中的反戰聲明、前後共幾波的連署人（約八九十人）、與後續言論，見 <https://www.facebook.com/profile.php?id=100090324198215>

经失去了其台湾人民的多数支持。台湾现在可以有更多的准备，进行在「一个中国」或「一个中华」的模糊框架下与中国（或说大陆）来讨论与协商两岸的未来走向，当然也包括与美国相关人士来讨论。但是如果讨论的范围马上朝向统一、或者甚至「一国两制」，在台湾目前的民意下并不有利，接受度不会很高。反而一个「中立台湾」的大方向比较不会遭受强烈质疑。<sup>19</sup>台湾海峡两岸的未来走向究竟如何，虽然我们同情来自「中华民族」（如最近马习二会中习近平所说的）的召唤与历史情感，但是台湾的一般民意仍然很重要，大陆方面不宜以强制性的批评甚至各种压力来强求乃至刺激台湾人民的感情。若是如此不断的强制压力，即使有一天大陆真的强力统一台湾，可能的漫天战火与破坏暂且不提，台湾也将是一个很难统治、无法长治久安、处处容易有隐形抗争或不合作的地方，如此，台湾作为一个统一选项，恐怕对大陆的吸引力也将大减。所以，即使万一台湾未来终究会以某种方式与大陆统一，一个某种形式的「中立台湾」也会是统一之前最好的准备与过渡。中共对香港过去的「50年不变」承诺固然也是一种过渡，但目前因为修例 / 反送中的动乱事件已经导致台湾民众对之失去信心，固然这可以再讨论，但50年不变毕竟也是个消极的过渡，缺乏积极的意义，不如「中立台湾」可以提供的积极性可能。

再者，一个中立台湾，无论是中立国或中立的区域，在当今国际乃至国际法中完全没有过时，如前面 R&L 之所强调。同时，因为新冷战在近年来的崛起，在东亚，无论是共产的北韓（如金日成在 1987 年向南韩与美国提出中立）、乃至自由派的台湾政治人士，过去都有某种「中立」的呼声。台湾近年来，在中美两大国博弈之间，在究竟是亲美还是和中的选择与意识形态的斗争上，其所经历的国际与岛内情况，与过去冷战时期的中小国的情形其实很像。若我们把视野更扩大到东南亚乃至其国协组织 ASEAN，这个情况更明显，从中国的崛起到中美的大国博弈，东南亚许多国家也更倾向某

---

<sup>19</sup> 反之，如果我們比較「保持現狀」形式的 *de-facto neutrality*（見註 12）與傾向獨立主權的兩個選項，並以 2018 台灣奧運正名公投（以過去的中華台北 VS. 改為台灣之名來參加）為例，結果是 55% 比 45%，奧運正名公投未過，人民反而比較接受「保持現狀的實際中立」，見 R&L (2020, p.196)。

种形式的中立，至少是等距外交。他们大多已经厌倦于美国「民主对抗极权」这种从越战以来的老套与虚伪，纷纷企图在后冷战时代、美国单极霸权结束后的一个多极的世界中，积极建构多重多方的国际政经关系，故不同于过去不结盟国家比较静态与被动的情况。何况国协成员在近年来的经济发展也让他们更有国际信心，在 1990 年，东南亚国协成员在世界 40 大经济体中仅占两位，2020 年则有 6 位。<sup>20</sup> 而中小型国家面对大国的政策模型，若根据政治学者吴玉山的说法，<sup>21</sup> 过去有「扈从」(bandwagoning)、「避险」、「抗衡」、乃至「中立」等几种，吴认为马英九时代的八年是「对美扈从、对中避险」，到蔡英文时代是「对美扈从、对中抗衡」。虽然在政党轮替时有对中国 / 大陆政策上的摆荡，但两大党对美国则都是采取扈从的作法，也都是纯粹自由派现实主义的计算，而没有对美国的国际帝国行径作理想主义式的批评，也完全没有考虑与全球南方国家的立场同步。他们对中国的看法也深受美国霸权「抗中、围堵」意识形态的影响，所以都没有认真考虑某种「中立」的第三条路线。

这里笔者也需要同时说明，本文这里说的左翼「中立台湾」观点，不是某种左独、或左翼台湾民族主义的立场。我们强调国际正义、批判欧美历史以来的帝国主义、强调台湾乃至大陆人民的福祉、和平与未来幸福，但也认识到海峡两岸的历史与国际权力的现实，而不能只从传统的台湾民族情感或民族主义的路子来思考问题。说到情感，我们这一两代的台湾公民与知识分子，哪一位没有受到近代台湾文化洗礼的深刻情感？但同时，我们也传承了延续不断的中国历史与两岸人民的情感，所以笔者不愿意在这两种其实很相

---

<sup>20</sup> 即使是美國著名的保守外交期刊 *Foreign Affairs* 在 2023, May/June (102.3) 中也有關於國際中立的專輯，包括了澳洲學者 Le Thu's "How to Survive a Great-Power Competition"，巴西學者 Matias Spektor's "In Defense of the Fence Sitters" 等論文。但也有如 Richard Fontaine's "The Myth of Neutrality" (July/12)，後者一文相當偏頗，只提到美國不斷對中立搖擺國作各種施壓，讓一些國家紛紛低頭。這是美國所希望看到的中立神話破滅。

<sup>21</sup> 本文一開頭就略加解釋過這幾樣選項。見吳玉山〈兩強間中小國的抉擇：一個理論的視角〉收於吳玉山、楊三億(2019)所編的文集，*ibid.* 在該文集中，李俊毅、孫國祥都已經開始認真討論歐洲的中立國經驗，本文前面也都有引。在文集的十個個案研究中，中立國的研究佔了兩個。另外也可參考馬英九口述、蕭旭岑的《八年執政回憶錄》(2018)，特別是第四章。

关的情感中作选择，也不会把它们作为两岸政治外交思考的唯一基础。所以，更基于历史、现实、与国际正义，笔者倾向在大方向上，同意「一个中国」甚至某种九二共识的基本架构。<sup>22</sup>但同时，一个左翼的「中立台湾」，又与台湾一些知识分子所说两岸的「大屋顶」、或说「大中国邦联」(confederation)的关系为何？本文最后会再回到这个比较的问题来。

现在我们从一个左翼立场下来考虑两种中立台湾的情形，第一种是有主权的台湾，第二种是没有主权的。当然，本文这里说的「考虑」，不是闭门造车，而自然是一种提议与倡议，希望在未来可能的两岸（包括美国）协商乃至台湾公投中，能够与立场接近的其他意见联合，形成一种具竞争性的观点与意见。

(一) 首先是有主权的台湾。这种中立的形式，在台湾内部会引起的反对大概较小，但是仍然要取得东亚相关的国际承认，包括日韩菲越以及中美两大国。一个左翼的中立台湾，当然就要抛弃作为美国西太平洋第一岛链的一个链节，不再服从美国命令围堵中国，或作为美国棋子来挑衅中国、来抗中，更不参加军事联盟，但同时台湾也不提供外国任何海空军基地。美国当然就会不高兴，但如果这个立场是由台湾与中国和平协商讨论出来的，那么根据美国的台湾关系法，让两岸和平协商未来，美国在表面上似乎就没有太多反对的理由。<sup>23</sup>同时，如果台湾仍然与美保持贸易友好关系（包括需要与中美三方协商的台湾芯片国际供应链等），甚至仍向美购买有限度的自卫武器（台湾同时当然也可以向中国购买自卫武器），<sup>24</sup>并保持台湾海峡的贸易畅通，让日本也没有太多的反对理由。同时这样一个中立的台湾，可能也

---

<sup>22</sup> 從 2023 發起反戰以來，筆者對當代中國的一些思考，可參考筆者〈國際左翼與反戰〉(2024)一文。

<sup>23</sup> 當然，仍然可以預期，美國在台灣各種利益者、在台的一些美國右派基金會的代理人、還有許多右派在地協力者的強力反制與抹紅。另外，美國之前的不高興，也反映在前面提到美國官方對幾年前呂秀蓮訪美的冷淡與沉默——即使是個如此親美且疑中的呂秀蓮。

<sup>24</sup> 中立國所謂的「武裝中立」，並不是個很強的論點，可見前面第二節討論瑞士武裝中立、丹麥無武裝中立等案例。與呂秀蓮所強調的「武裝中立」不同，更早張俊宏在《和平：中立的台灣》(2011)一書中，乾脆斧底抽薪，宣稱「和平民主，固然可稱為小國的重要國防，而主動解除軍備宣布永久中立，更屬貫徹和平民主，進一步的國防」(頁 265)

会对朝鲜半岛造成改变的刺激也说不定。

其次，这个选项的主要问题，自然是中国。中国为什么要答应？如此是否就否定了—一个中国的原则，且承认中华民国主权？——即使这样台湾对中国有下列的好处：这是个亲善中国、怀疑美国霸权的左翼中立台湾，它不再当作美国挑衅中国的棋子、不会充当美国的战争代理人，且同时是个与中国有大量的贸易、民间与政府多方交流的中立台湾。<sup>25</sup>而台湾的内部当然仍然保持更理想的、排除充斥美国恶性影响的民主与资本主义制度，<sup>26</sup>且媒体自然不再如过去一味地亲美或舔美，抹黑与唱衰中国，而需要有更真正中立的媒体环境，能够逐渐认识、了解、乃至同情中国。甚至，中立台湾可以积极地在中美双方，甚至中日、中菲、乃至两韩之间促成紧张情势的降温与国际和平的倡议。近年来东南亚国协特别有中立色彩的印度尼西亚、越南、新加坡等，积极扮演东亚和平乃至在国际大国间的等距平衡角色，有相当的发展，如 2022 印度尼西亚主持的 G-20 会议、新加坡每年举办的香格里拉防长会议等，都是一个中立台湾可以发展的方向。<sup>27</sup>所以，参考 ASEAN 近年来的作为，这是中立台湾完全没有过时的好例证。但是如果，如上述说的好处，中国仍然不答应，那么至少还有一个折衷的作法，就是一个有主权的—中立中华民国，成为—个大中国邦联系统中的一员，并增加一些对—般主权国的限制。<sup>28</sup>当然，所有这些，都需要台湾与大陆透过多方面的协商与讨论来进行

---

<sup>25</sup> 2023 年 10 月，新加坡前外長楊榮文的有趣觀點，也可參考：「在這個中美大國競爭的年代，台灣應該試圖讓自己對中國來說具有價值。不論中國的未來變成什麼樣，台灣一定都會是很重要的一部份。就像是花園中一株美麗的植物，造訪這座花園的訪客都是為了這株植物，沒有了它，花園就不完整。」（辜樹仁，2023 年 10 月 26 日）。

<sup>26</sup> 在中立台灣的視野下，什麼是「民主」，當然需要再深入的思考，而非當今以美國霸權為首的所謂「民主」——它其實是個對外充滿暴力，對內充滿壓迫、歧視、選舉根本被大財團與媒體操縱的惡質資本主義制度，更需要徹底檢討美國所謂的民主國家 VS 獨裁國家的虛偽意識形態。這一切，從越戰以來，如杭士基（Noam Chomsky）等人所開闢的國際左翼路子，已經多所論述。這一切，也常為強調中立的南方國家知識分子所熟悉，參考前註 20 所提到的 Matias Spektor's "In Defense of the Fence Sitters", *Foreign Affairs* (2023, 102.3).

<sup>27</sup> 可參考前註 20 所引的 Le Thu's "How to Survive a Great-Power Competition"。

<sup>28</sup> 前一節所談 H&L 的 Pascal Lottaz，在他所主持的 Neutrality Studies 網站，2023 年九月曾對中立台灣以及中華民國參與大中國邦聯的議題訪問了 David Pyne：  
Taiwan Will Be The Next Ukraine. A Compromise Is Needed To Stop Neocon

与具体化，并且同时也需要得到美国的了解。

(二) 如果上述的「有主权的台湾」选项，即使在台湾的阻力较小，但却与中国、美国的协商不成，第二个可能，就是顺着前面 R&L 所提的一个具有历史与国际法意义的「没有主权的台湾」之作法，来考虑一个没有主权的台湾区域，而主权理论上在中国本身。<sup>29</sup>这第二个选项，如何在台湾能够取得多数的赞同，自然比第一个选项困难的多。与其放弃中华民国的主权，很多人大概宁愿接受所谓的「保持现状」。而如果中华民国放弃主权，台湾人民如何能够信任中共，不会并吞台湾——即使吞下来的台湾会是个很难治理、充满不合作的岛屿？这点前面已提过。这自然会是个很大的协商问题。在这里美国的《台湾关系法》或许可以发挥点作用？同时，这里也非常需要中国大陆如何能够努力做到赢回台湾人民的信心。<sup>30</sup>但反之，美国可能很不乐见到一个放弃主权的台湾区域，因违反了美国的东亚利益——如围堵的军火贸易、棋子、代理人等，所以这时也可能不愿再负任何《台湾关系法》的义务。除非，当中美关系紧张到极高点时，或许台湾的走向与选择会起一些作用，改变中美利益关系的传统计算，例如，一个中立的台湾区域，并不等于就是统一台湾。台湾固然不再是美国太平洋的第一岛链之一，但同时也不是中国进入太平洋的不沉航空母舰。更何况，美国仍然有一些知识分子与国际左翼，反对中美博弈、真正尊重台湾未来自己的走向的。

当然一个中立的台湾区域，其实有点类似过去邓小平以来倡议的一国两制，只是其中的一制为一个在政治上中立的台湾区域。这个中立区，或说中立的特别行政区，一方面仍然要有起码的自卫武力（前面脚注 13 在一国两

---

#### Escalation.

<sup>29</sup> 前面提過，R&L 提到地域中立的台灣，要隱藏起主權的難解問題，所以 R&L 對地域中立的台灣是否就放棄主權，或起碼逐步放棄，猶疑不定。目前我們為了論述清晰，就暫時以「理論上放棄主權」來討論。

<sup>30</sup> 其實，從鄧小平時代的「一國兩制」構想開始，我們可以一條一條的搜尋文字，累積起來以顯示中共過去對台灣所有的善意、耐心、甚至大國的讓步，中共都需要認真對待過去的這些善意，重新思考贏回台灣信心的策略，並克服大陸一些強調中國民族主義的年輕人對台灣的缺乏善意——如在《中國可以說不》（1996）等暢銷書中所顯示的，而非只是文攻武嚇的傳統父權國家的作法。筆者過去分別在兩次演講中討論過這個議題。



制提法中 1981 年叶剑英九点提议中也曾提过)，但不参加中国未来可能进行的国际冲突，还有基本的法律自主权。也因为中立，所以台湾区的外交方向也该有相当的自主性（但应该不能与中国外交方向冲突），并积极来促进东亚的和平与中立，另一方面中国仍然不应在台湾设立海空军基地，或未经许可进入台湾的领海领空。但不论如何，目前第二个选项应该就解决了一个中国的国家主权问题。

而在其他方面，似乎前面说的「有主权的台湾」的各种运作细节，如对内的民主选举与生活方式（包括媒体与言论自由）、对外的生产贸易，仍然都可以维持。特别是一个在中国里的中立区，台湾可以扮演促进东亚和平的角色，如与台湾有相当历史关系的日本与美国，甚至也可以当作中国对欧美的一个文化上的窗口，台湾有其相当的文化传统。而在一些关键生产上的国际供应链，<sup>31</sup>自然需要更多的协商，而且不再依照美国的利益来行事。这当然不是个简单的问题，也需要靠中国科技的再突破，才可以让台湾例如在芯片供应链上不被美国拉着走。当然在这个选项上，大陆与台湾的各种媒体与讯息、文化教育、政治意识形态，都会有更多的交流与互通，让台湾人对大陆有更多的理解与同情，破除过去的偏见与扭曲的美日信息影响。同时，仍然一定要在台湾中立区内，保持一个非主权形式的文化与社会的自主性。在这里，台湾一些进步的公民社会与民间团体，就该扮演重要的角色。同时，近年来香港的动乱经验，就需要台湾与大陆共同来学习与检讨，而要避免过去的错误与信息扭曲。到了最后，是否这个非主权的台湾区会一直继续下去，则要看未来大陆与台湾本身的发展而定，如果中立台湾区能够顺利发展，最后台湾与中国的统一，倒是有可能的。

## 肆、其他可能的比较与结语

上一节提到笔者接受某种 92 共识的基本架构，但这并非表示这个架构本身没有不少的缺点。「一个中国、各自表述」或「两岸不承认对方主权、但承认彼此治权」等，固然是个基本的架构，但就如两岸多年来「保持现状」

---

<sup>31</sup> 如最近荷蘭 ASML 公司宣稱他們在台灣台積電的光刻機可以遙控停機的狠話，來警告所謂中國的野心。

是个坏选项，<sup>32</sup> 92 共识也不该保持现状，而该更积极地提出一些两岸协商或继续往前与大陆同行的路子，而非只是与大陆协商如何再进口台湾的农产品或鼓吹陆客来台旅游等边际事项。过去马英九八年执政时处理大陆及美国的关系，固然是近年来台湾在外交政策上比较稳定和平的一段时间，但从我们谈反战、追求左翼台湾中立的立场而言，如前面提到的小国政治模型，马政府基本上走的仍然是个对美扈从、对中则是扈从与抗衡的混合策略（即避险）的路子，仍然是个接受欧美自由派（或新自由主义）全球政治基本架构的视野，没有真正看到美国霸权与其在全球的帝国行径，或即使意识到也不予理会。<sup>33</sup>

因为有「和中」基本政策的平衡，所以马政府过去面对美国时，要比蔡英文政府的一面倒多了些尊严与思考，但是国民党从过去到今天一味的「亲美」，仍然很可能在未来中美大国博弈中被牺牲掉，如过去美国在联合国放弃台湾、后来又片面与中华民国断交，甚至到今天台湾常成为美国博弈的棋子、被迫放在东亚的乌克兰的位子，平日只能在拜登多次发言中寻章摘句找「会以武力支持台湾」的有利片段、计算他一共说了几次等。国民党的总统候选人也只能赶去美国参加「口试」，但却不敢同时与大陆认真沟通。所以，笔者觉得，中华民国一定得从 92 共识的架构往前推动，特别是更彻底而深入地来重整我们与大陆、美国的关系，思考台湾在 21 世纪东亚乃至世界的位子，走出一条突破保持现状的路，而非只是去促成台湾在许多小地方「被世界看到」。

再说一下从 92 共识往前推动的另一条常被提起的路子，即与大陆形成一个邦联制的关系，既是同属一个大中国，也是一个有主权的中华民国。从

---

<sup>32</sup> 参考前面提到的新加坡楊榮文 2023 九月〈「時間不在台灣這一邊」 新加坡前外長楊榮文：兩岸談判寧早勿晚〉（崔慈悌，2023 年 9 月 14 日）的看法。另外，馮建三最近的大書《新聞傳播、兩岸關係與美利堅》（2024，頁 376-382），特別批評了台灣在討論兩岸問題時，常把統獨、還有保持現狀三者當作一個基本架構，問卷調查時也是如此架構，卻完全沒有把「兩岸協商」當作第四種選項。然後馮建三仔細分析了四點「何以我國不主動並積極提出對自己有利、同時也有利北京的兩岸政治關係模式？」的原因。十分精彩。

<sup>33</sup> 承前提到的馬英九口述、蕭旭岑的《八年執政回憶錄》（2018）。

过去到现在，有不少知识分子为文谈到这个好作法。<sup>34</sup>但是，也许这中国邦联，对美国比较容易接受一点，而为什么中国要接受呢？除非这个邦联制对当代中国乃至中共有明白且可保证的利益，不然一个除了善意、但没有太多内容的邦联制，有时听起来倒有点像一个「保持现状」的象征替代品。毕竟，一般邦联制的说法里，并没有对美国做为一个世界与东亚的霸权，有什么实质的看法与批评，而对东亚的地缘政治，也不清楚有何具体的分析与作法，如对西太平洋美国关键的第一岛链议题。当然另外还有邦联制里的军火、经济、外交与法律等问题，其实都需要有个大略的想法，而统合这些国政想法的基本原则为何？在这里，我们不能只停留在一个有决心、有耐心、有信心来和中国好好协商的这个态度或意志的层次，而需要有更具体的想法与原则。上一节笔者提到，在一个大中国的邦联框架里，一个左翼而中立的中华民国，或许比较能够让中共或中国大陆接受？如前所述。但若是如此，即使在邦联制的架构里，我们仍然需要回到一个中立台湾的基本议题来。<sup>35</sup>

末了一点结语。本文这个从中立到中立台湾的两岸三边的方案（第三边指美国）：从过去台湾吕秀莲推动中立台湾的背景开始，到讨论与批评 Reginbogin & Lottaz 对中立还有中立台湾的看法，然后开始提出一个左翼中立台湾的两种可能，最后再进行一点与其他可能立场或方案的比较。虽然在许多地方这个讨论仍然十分简略粗糙，但笔者希望一个中立方案的基本方向是清晰的。当然，这篇文字的立论，主要是从政治社会与历史的角度来讨论，但却无法涵盖当今世界的经济与金融问题。一个左翼的中立台湾方案，也需要包括从更基进的国际主义视野来讨论当今世界新帝国主义、全球化的金融资本主义（Financialized Capitalist Globalization），并从此来检讨为何过去冷战时代不结盟国家政策挫败的原因，并寻求一个新的国际经济秩序。Yanis

---

<sup>34</sup> 最近一個深入的思考，可參考馮建三的《新聞傳播、兩岸關係與美利堅》(ibid.)，特別是其第六章的後半部，展示了豐富的資料與照顧全局的懇談，頗值得參考。另外最近一個從很不同的角度來思考的短文，可參考徐錚〈如果中國提出奧林匹克模式〉(2024年5月)，並建議「一個台灣」，各自表述。

<sup>35</sup> 可參考筆者一個稍早提及中立台灣與邦聯制的一個訪談(2023, July)，由美國左翼和平運動的 VFP (Veterans for Peace) 訪談筆者談台灣近來的兩岸三地(含美國)的關係。參見 <https://www.youtube.com/watch?v=3kdaeMUiC2Y&t=47s>。

Varoufakis 关于一个新的不结盟运动的论点，<sup>36</sup>或许是个不错的出发点，而在此，一个左翼的中立台湾观点，如何能够与之对话或互相交流？

台湾过去不少人对北欧的社会福利政策感到向往、希望学习，但是我们要了解，北欧诸国之所以在过去能够在欧洲资本主义与社会主义的强国相邻，却能够坚持某种社会福利制度，正是与北欧诸国有长远的中立思想与政策传统有密切的关系。再者，过去台湾也不少人向往台湾成为一个东方中立的瑞士，但中立瑞士是在什么历史与社会条件下才成为可能？也正是我们需要多了解的。

## 参考书目

- 2023 台湾反战工作小组 (2023 年 3 月 21 日)。〈台湾反战声明〉。**【动态更新】**。  
Facebook。https://www.facebook.com/profile.php?id=100090324198215
- 吴玉山、杨三亿编 (2019)。《中小型国家在两强间的抉择》。奇果创新国际。  
宋强、张藏藏、乔边、古清生 (1996)。《中国可以说不——冷战后时代的政治与情感抉择》。中华工商联合出版社。
- 林朝亿 (2019 年 3 月 4 日)。〈吕秀莲推和平公投 消除台湾与他国合作抗中的忧虑〉，《Newtalk 新闻》。https://newtalk.tw/news/view/2019-03-04/214756
- 施正锋 (2015)。〈中立国的概念，理论，以及实务〉。《台湾国际研究季刊》，11(3): 1-22。
- 徐铮 (2024 年 5 月 30 日)。〈如果中国提出奥林匹克模式〉，《上报》。  
https://www.upmedia.mg/news\_info.php?Type=2&SerialNo=202672
- 张俊宏 (2011)。《和平：中立的台湾》。台湾书局。
- 崔慈悌 (2023 年 9 月 14 日)。〈「时间不在台湾这一边」 新加坡前外长杨荣文：两岸谈判宁早勿晚〉，《CTWANT》。https://www.ctwant.com/article/283616
- 傅大为 (2024)。〈国际左翼与反战〉，《思想》，49: 229-242。
- 游凯翔 (2023 年 11 月 3 日)。〈台湾为何需要更多海鲲号？柴电与核动力潜舰差在哪？QA 一次看〉，《中央社》。  
https://www.cna.com.tw/news/aip/202311030060.aspx

---

<sup>36</sup> DiEM25 Communications. (2023, January 27). Yanis Varoufakis' speech in Cuba on a new non-aligned movement: Because we must!  
https://diem25.org/yanis-varoufakis-speech-cuba-new-non-aligned-movement-because-must/

- 汤绍成 (2010)。〈奥地利的中立地位及其对外交政策的影响〉。《东吴政治学报》, 28(1): 89-137。
- 冯建三 (2024)。《新闻传播、两岸关系与美利坚—台湾观点》。联经。
- 邓小平 (1994)。《邓小平文选》(第三卷)。人民出版社。
- 辜树仁 (2023年10月26日)。〈专访新加坡前外长杨荣文: 搞好两岸关系 东盟就是台湾的天下〉, 《联合新闻网 / 天下杂志》。  
<https://udn.com/news/story/6841/7528369>
- 萧旭岑 (2018)。《八年执政回忆录 (马英九口述)》。天下。
- Chun, S. (2024, April 7). Unprecedented US war drills and naval deployments raise fear of war in Korea. *Truthout*.  
<https://truthout.org/articles/unprecedented-us-war-drills-and-naval-deployments-raise-fear-of-war-in-korea/>
- DiEM25 Communications. (2023, January 27). Yonis Varoufakis' speech in Cuba on a new non-aligned movement: Because we must!  
<https://diem25.org/yanis-varoufakis-speech-cuba-new-non-aligned-movement-because-must/>
- Fontaine, R. (2023, July 12). The myth of neutrality. *Foreign Affairs*.  
<https://www.foreignaffairs.com/china/myth-of-neutrality-choose-between-america-china>
- Huong, L. T. (2023). How to survive a great-power competition: Southeast Asia's precarious balancing act. *Foreign Affairs*, 1(2), 30-35.
- Reginbogin, H., & Lottaz, P. (Eds.). (2019). *Notions of neutralities*. Lexington Books.
- Reginbogin, H., & Lottaz, P. (Eds.). (2020). *Permanent neutrality: A model for peace, security, and justice*. Lexington Books.
- Ritter, S. (2023, September 9). Why Swiss neutrality is essential to American national security. *Scott Ritter Extra (Substack)*.  
<https://scottritter.substack.com/p/why-swiss-neutrality-is-essential>
- Spektor, M. (2023, April 18). In defense of the fence sitters. *Foreign Affairs*, 102, 8. <https://www.foreignaffairs.com/world/global-south-defense-fence-sitters>
- Vine, D. (2021). *The United States of war: a global history of America's endless conflicts, from Columbus to the Islamic State*. University of California Press.
- Wylie, N. (Ed.). (2002). *European neutrals and non-belligerents during the Second World War*. Cambridge University Press.

## From Neutrality to Neutrality Taiwan: A Left-wing Proposal for Cross-Strait Relations

Daiwie Fu

### ABSTRACT

There were many proposals concerning how to go beyond the conventional debates of unification vs. independence in Taiwan, but one potentially very important alternative was often ignored. Former Vice-President Lu Hsiu-lien had organized a movement of neutral Taiwan but stopped half-way, western neutrality scholars had analyzed neutrality historically and applied it to Taiwan, but left many problems unsolved. Based on three kinds of neutrality studies in the past, this article intends to construct a perspective of left-wing Taiwan neutrality: former neutrality studies on European neutral states after WWII, contemporary studies on the neutral and non-aligned developments in South East Asia, and international left-wing studies on the imperial hegemony of America and its containment strategy against China in Pacific's first islands chains. This article frames an argument of Taiwan's left-wing neutrality especially in terms of a distinction between neutrality with sovereignty, and territorial neutrality without sovereignty. Thus it considers the pros and cons of these two kinds of neutrality for Taiwan. By virtue of this distinction plus a left-wing international political perspective, this article claims that it has solved problems left by neutrality scholars and also provides a balanced platform to evaluate how PRC and US, the two great powers of Taiwan's cross-strait, would respond to and negotiate a proposal of left-wing Neutrality Taiwan. This article concludes by separating this neutrality position from other positions concerning cross-strait problems: left-wing independence of Taiwan, One-China policy as conceived by Taiwan's KMT, and the confederation proposal (of one big China) containing China, Taiwan, and may be more. The left-wing neutrality position of this article especially urges the confederation proposal going forward to dialogue and to connect with neutrality Taiwan in order to forge a unified position in the future negotiation with Mainland China.

**Keywords:** Cross-strait relations, Lu Hsiu-lien, neutral country, left-wing, Switzerland of the East, Taiwan neutrality, territorial neutrality

---

\* Daiwie Fu, National Yang-Ming Chao-Tong University, Emeritus Professor, Graduate Institute of Science, Technology, and Society. Email: dwfu@mx.nthu.edu.tw

## 不只是批判的传播政治经济学： 一个实践典范

罗世宏\*

書 名：新闻传播、两岸关系与美利坚：台湾观点  
作 者：冯建三  
出版日期：2024 年  
出 版 社：联经

### 本文引用格式

罗世宏（2024）。〈不只是批判的传播政治经济学：一个实践典范〉。《传播、文化与政治》，19:121-127。

冯建三教授的新着——《新闻传播、两岸关系与美利坚：台湾观点》，

---

投稿日期：2024 年 6 月 10 日；通过日期：2024 年 6 月 30 日。

\* 作者罗世宏为中正大学传播学系暨电讯传播研究所教授，e-mail: shihhung.lo@gmail.com。

具有相当重要的学术价值和现实意义。他镕铸在这本书里的思想与行动典

范，让人不禁联想到著名社会学家 C. Wright Mills 和语言学家 Noam Chomsky，因为他们在各自的领域中，不仅展现卓越的学术禀赋，更重要的是，他们都秉持着深刻与真诚的批判精神，勇敢地对社会不公、集体缄默或共谋，以及权力滥用发出异议。

Mills 在其名著《权力精英》（*The Power Elite*）中揭示了美国社会中少数权力集团如何掌控政治、经济和军事权力的真相，并强调知识分子的责任是要揭露和挑战这种不平等结构。冯建三与 Mills 在知识关怀与社会行动上相近之处很多，例如他们同样对古巴有同情的理解，对美国帝国主义直言批判，对中国与世界有所关怀，笃信和平反战与兼爱共好的价值。

Chomsky 在多部著作中批判美国政府和媒体的合作关系，揭露许多被刻意隐瞒的事实和真相。他们的著作深刻地启发着后起的学术人和社运者，也激励着无数人对既有权力结构提出质疑。同样地，冯建三教授在《新闻传播、两岸关系与美利坚：台湾观点》中也展现同样的批判精神和公共知识分子使命。他不仅透过学术研究揭示了台湾、两岸和美国之间复杂的媒体关系，更勇敢地对权力和资本对媒体的控制提出批判。这一观点与 Chomsky 对美国媒体的批判不谋而合。

冯建三教授、C. Wright Mills 和 Noam Chomsky 的共鸣不仅在于他们的学术成就，更在于他们对社会责任的坚持和对真相的追求。他们不仅是学术领域的佼佼者，更是具有深刻社会责任感的公共知识分子。这种批判精神和公共关怀，使得他们的著作不仅仅是学术作品，更是激励人们反思和行动的思想火炬。冯教授的这部著作，无疑是对这一传统的延续和发展，为当前复杂多变的传媒环境提供了重要的洞见和启示。希望更多的学者和知识分子能够从中获得启发，继续致力于揭露真相和推动社会进步。

作为一位在台湾传播学界与媒体改革运动的先驱学者，冯教授在本书中运用了丰富的理论资源和实证材料，深入探讨公共服务媒介、两岸新闻传播及中美关系里的传媒作用。这部著作不仅拓展了读者对这些议题的认识，更提出了具体的政策建议，对相关领域的研究和实践具有重要参考价值。

本书共七章，涵盖新闻传播的基本理论、公共媒体的发展、假新闻的挑战、台湾报业的两岸新闻分析、市场社会主义与传媒经济、不同历史时期的



殖民与冷战影响，以及作者的学术研究历程等多方面内容。冯教授以丰富的学术背景和扎实的实证研究，为读者提供全面且深刻的视角，有助于理解中国大陆、台湾与美国之间错综复杂的传媒地景、权力关系，以及各自与共同面临的挑战。

首先，本书在探讨公共服务媒介（public service media, PSM）方面展现了作者的理论功底和国际视野。透过对欧美和中国等多国公共服务媒介体制的比较分析，冯教授指出，PSM的发展模式虽然各有不同，但其核心理念是服务公共利益、维持新闻的独立性和多样性。在台湾，公共媒体面临资金和政治压力等多重挑战，但冯教授强调，只有壮大公共服务媒介，才能有效应对假新闻和不实信息的冲击，维护媒体的公信力和社会的民主质量。

书中指出，「PSM的模式也有许多种，各自烙印其历史条件的胎记，面对当代资本压力，各国PSM的奋进成果，亦见差别」（页24）。此一观点强调PSM在不同国家和文化背景的多样性和适应性，并且认为台湾在借鉴他国经验的同时，必须根据本国的实际情况进行本土化的改革和创新。

冯教授在书中对中国传媒改革亦着墨不少。他详述中国传媒在市场化进程中的种种变革，并探讨这些变革对传媒生态和新闻自由的深远影响。例如，他提到：「中国各层级的广播与电视机构，与世界各国的PSM，至少有两个共同点」（页24）。这两点包括产权都不是私人所有，以及传统公共服务广电（public service broadcasting, PSB）已与时俱进蜕变成公共服务媒体（PSM）。

书中的第二部分专注于两岸新闻传播的研究，尤其是对《联合报》在两岸新闻报导中的角色和影响的分析。冯教授以详实的历史数据和数据，展示《联合报》在不同时期的立场变化及其对两岸关系的影响。他提出，台湾媒体在两岸议题上的报导，往往受到政经利益驱动，需要更多独立和多元的声音来衡平这种偏颇。此一观点对当前两岸新闻报导现状是重要的提醒，点出台湾媒体应该肩负的公共服务责任。

对于美国媒体和中美关系的探讨，冯教授同样给予了高度关注。他指出，美国媒体在报导中国和台湾问题时，往往存在刻板印象和偏见，这不仅影响了美国公众对中国的认识，也对中美关系产生负面影响。冯教授呼吁媒体应秉持更为不偏不倚、实事求是的态度，促进两国之间的相互理解与合作。

本书第三章对「假新闻」问题有所探讨，指出其对新闻自由和公共信任的侵蚀作用巨大。有效药方的求索，他指出，「已有国际组织，认定 PSM 是矫正『假新闻、不实信息』的一帖良方；PSM 愈是壮大，也就愈是能够舒缓不实信息对人心与民主的骚扰。」（页 13）。此一观点指出了 PSM 在防制「假新闻」方面的「预防」作用，应优于「事后补救」的事实查核。

本书在公共服务媒体与中国传媒改革方面的论述，反映著作者的真诚期许，但也如作者坦言的，可能招来「缘木求鱼」之讥。的确，本书相关论证具有很高的价值，但在一些细节上也存在可以商榷之处。例如，作者在探讨中国传媒改革时，虽然强调了市场化的暗面，以及「市场化不足」不应成为中国传媒改革的论述框架，但对于中国政府在传媒控制方面的具体措施和效果，论述稍显简略。再者，中国各层级的广播与电视机构虽然与世界各国公共媒体有相通之处，但同样有很多大不相同之处。比方说，中国的公共传媒与台湾或英国的公共传媒显然有别，盖因此公共非彼公共也：强调与政府和市场保持一臂之遥、具有来自公众和反对党制度性监督的英国 BBC 和台湾公共电视，与声称属于「全民所有制」，但制度上不具任何独立性与公共问责性，甚至经常沦为共党喉舌的中国广电机构，岂可混为一谈、等量齐观？

其次，作者若能够进一步深入剖析中国传媒政策的内在逻辑和实际操作，将更有助于读者全面理解中国传媒的复杂现状。比方说，作者在书中简略提及（页 273）：「无论是社会主义，或是冠上市场而成为市场社会主义，若是没有合理的政治及表意自由，就不宜称之为社会主义。」惟「合理的政治及表意自由」在中国脉络下如何可能实现？或者，在「合理的政治及表意自由」成为现实之前，中国式的「市场社会主义」或朝向「公共服务媒体」的中国传媒转型改革，如何可能？

虽然书中对中国媒体的经济变革和市场运作有详细的分析，但对中国共党政权与其传媒体制本身的批判相对薄弱或含蓄。中国的媒体体制具有高度的政治控制和审查制度，这对新闻自由和媒体公信力构成重大威胁。然而，冯教授在书中对这一点着墨不多，未能充分揭示中国媒体体制对两岸新闻传播的影响和挑战。

书中多次提到中国传媒改革的可能性，并寄望中国能借鉴欧美国家的公共服务媒介模式。然而，这种期望虽说是与人为善，但或许也同时过于理想化，未能充分考虑中国现行政治体制下媒体改革的几无寸进与实际困难：中国的媒体体制深受政治控制，改革的空间与可能性相当有限。

此外，书中对美国媒体报导中国的偏见进行批判，但对于美国媒体自身面临的商业压力和政治干预，着墨较少。与此同时，虽非完美，甚至有诸多可批判之处，然美国及西方媒体在历史与现状上确实有更多样化的新闻与言论表现，与中国、北韩、俄罗斯或古巴严重受限的「新闻自由」还是大不相同。

冯教授在书中对俄乌战争的分析，主要强调美国和北约扮演推动冲突升级的角色，并指出美国在这场冲突中的「代理人战争」策略。然而，这种观点可能过于偏颇，未能充分考虑到俄罗斯的侵略行为和乌克兰的主权需求。书中对俄罗斯在冲突中的角色和责任着墨不多，或许可能造成错误印象，认为俄罗斯的侵略行为是逼上梁山的合理反应。此外，书中对乌克兰民众的抗争和对国际社会支持的期望，未能充分展现，这在一定程度上削弱对整体局势的全面理解。

整体而言，个人阅读本书的最直接体验是不断获得启发的过程，因为本书是一部内容丰富、视野开阔与直面重大问题的学术著作。冯教授的这部著作不仅是他多年学术研究的结晶，也是对当前传媒问题的深刻反思。在当前全球政治经济形势复杂多变的背景下，这部著作对于理解和应对传媒领域、两岸关系与台湾未来的各种挑战，无疑具有重要的启示和指导意义。

我个人认为本书处处可见冯教授自成一家之言的独到见解，特别是第四章和第六章。

## 台湾主要报纸的两岸新闻与言论分析

在第四章，作者深入分析了《联合报》在 1951 至 2019 年间的两岸新闻与言论。这一章节提供了一个详尽的历史回顾，展示了《联合报》如何反映并影响台湾社会对两岸关系的理解和态度。

冯建三教授指出,《联合报》并非仅在统独问题上有所报导,而是提出第三种观点,强调两岸关系中的「情理法势」,这让《联合报》的报导更加多元化,也提供了更为丰富的讨论空间。

冯建三教授在本章结尾强调,对于《联合报》的研究,不仅是对于一份报纸历史的回顾,更是对于台湾社会与两岸关系的一种反思,不仅具有历史价值,也对于理解当前的两岸关系具有重要的现实意义。

## 分析不同殖民与垦殖、关注新冷战及前瞻两岸关系

在第六章,作者的论证特别无畏。作者自承本章:「甘冒外行妄议之讥」,但系出于疑虑,故而不得不独排众议地指出:「『怀疑』…美国带头反中并不完全合理,『忧虑』我国朝野未能提出两岸未来的政治统合方向,却似乎以不同程度,配合或不批评美国对中之政策。我国尾随美国行事,维持现状之外,别无良策应对北京的『一国两制』,是鸵鸟作为。作者以为,这个未能肩负责任的认知与行为,固然对台湾不利,同样有害于中国大陆与世界。」(页 297)

冯建三教授第六章探讨了台湾历史上的不同殖民与垦殖经历,并延伸至当前新冷战的出现及其对两岸关系的影响。透过历史与现实的双重分析,本章揭示了台湾在全球政治格局中的特殊地位及其面临的挑战。

冯教授比较荷兰殖民、郑成功政权、清朝及日本统治时期的不同特点。他指出,荷兰殖民与郑成功政权对平埔族群进行了屠杀和经济剥削,而清朝时期则发生了多次流血冲突及镇压,日本统治时期实施了全面而深入的理番政策。

在分析完历史背景后,冯教授将视角转向当前的国际政治局势,特别是新冷战的出现。他强调,美国在二战后的国际政治角色,特别是在俄乌战争爆发后的影响力。冯教授进一步指出,台湾应该理解美国的「善意」,并在两岸关系中寻求共好之道:基于经济共好,进而拓展至文化与政治等领域。在对历史与现实的分析基础上,冯教授对两岸关系的未来提出前瞻的想象与

期许。他指出，两岸应该避免重蹈俄乌战争的覆辙，强调两岸之间没有兵戎相见的道理，也反映了他对两岸和平发展的期待及对战争风险的深切忧虑。

冯建三教授在本章结尾强调，对于台湾的历史与现实的深入理解，是构建两岸和平发展的重要基础。冯建三教授的分析不仅具有深厚的历史背景，还具备对当前国际政治局势的深刻洞察。这样的分析不仅有助于理解台湾在全球政治格局中的特殊地位，也为未来的两岸关系提供了宝贵的参考。

最后，如果有机会，我会建议展读本书的读者可以多读几遍，特别是第四章和第六章，因为这两章也最可能引起争论，或是引起跨领域的不同见解，但也可以从中读到作者敢于提出一家之言的细致思考，以及更多是他的「操心也危，虑患也深」，并且亲炙（或私淑地）体会到一位具有世界格局、公共知识分子的思想、行动与实践典范，不只是批判的传播政治经济学。

## 订 阅

零售：每期新台币 500 元

个人订阅：国内一年两期 1000 元

海外一年两期 1500 元(或 50 美元)

机构订阅：国内一年两期 2000 元

海外一年两期 3000 元(或 100 美元)

以上均含挂号邮资

邮政划拨户名 社团法人媒体改造学社

邮政划拨账号 50313103